

**AANTEKENEN**ASB-Security B.V.
[REDACTED]Boschdijk 720
5624 CL EINDHOVEN**Directie**Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC NijmegenDatum: 20 oktober 2022
Betreft: Beslissing inzake Woo-verzoek
Bijlage: --**Contactpersoon**
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]Briefnr: VR/JZ/ASB/22/10/42/DvZ/EB
Uw kenmerk: --**Zaaknummer VRGZ: Z/22/026635**

Geachte [REDACTED],

1 Inleiding

In uw verzoek van 16 augustus 2022 dat ik heb ontvangen op 17 augustus 2022 heeft u (het bestuur van) Veiligheidsregio Gelderland-Zuid verzocht om informatie te verschaffen over locaties waar een OMS-aansluiting actief is. Meer specifiek heeft u verzocht om de volgende informatie aan te leveren over deze locaties:

- De locatiennaam waarop het OMS nummer is geregistreerd;
- De straatnaam en adresnummer waarop het OMS nummer is geregistreerd;
- De woonplaats waarin het desbetreffende OMS nummer is geregistreerd;
- Het huidige aansluitnummer waaronder de locatie is geregistreerd.

Bij email van 22 augustus 2022 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en dat uw verzoek was doorgezonden naar de afdeling Juridische Zaken. Bij brief van 8 september 2022 (kenmerk VR/JZ/22/09/36/ASB/DvZ/EB) heb ik u vervolgens gemotiveerd laten weten dat de beslistermijn was verdaagd.

Bij brief van 28 september 2022 (met kenmerk VR/JZ/22/09/39/OP/DvZ/EB) heb ik u bericht dat de beoordeling van uw verzoek en de beslissing daarop werd opgeschort. Ik heb u daarbij aangegeven dat dit te maken had met mijn voornemen om de informatie waarom u heeft gevraagd aan u te verstrekken en openbaar te maken. Omdat deze informatie echter (mede) betrekking heeft op derde-belanghebbenden, heb ik deze belanghebbenden gevraagd om hun zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking van deze informatie te geven. Concreet betekent dit dat alle abonnees (grofweg 600) in de regio Gelderland-Zuid zijn aangeschreven en dat zij in de gelegenheid zijn gesteld een reactie te geven binnen een termijn van twee weken.

De beoordeling van uw verzoek van 16 augustus 2022 is daarop uitgesteld tot uiterlijk 13 oktober 2022. De administratieve verwerking van het aantal ontvangen reacties heeft ertoe geleid dat deze termijn van 13 oktober 2022 helaas niet is gehaald. Ik ben echter van mening dat de overschrijding van deze termijn niet substantieel is en dat u daardoor niet in uw belangen bent geschaad.

2 Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

De verzoeker hoeft geen belang te stellen maar wel de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan c.q. moet het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één of meer van in hoofdstuk 5 genoemde uitzonderingsgronden voordoen. De Wob verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten.

Ik ben van mening dat uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

3 Inventarisatie documenten

De brandweer Gelderland-Zuid beschikt over een excellijst waarin de door u gevraagde informatie is opgenomen.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Hoewel het grootste deel van de gegevens die zijn opgenomen in de excellijst openbare informatie betreft, is de excellijst als zodanig nog geen openbaar document. De meeste gegevens op de excellijst treft u echter ook in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel of op de eigen websites van de betreffende bedrijven en instellingen. De relatie tussen deze reeds openbare gegevens en de doormelding naar de alarmcentrale van de brandweer (verplicht of vrijwillig) treft u daar vooralsnog niet aan. Vandaar dat ik uw verzoek niet afdoe met een enkele verwijzing naar reeds openbare gegevens.

4 Zienswijzen

Bij voornoemde brief van 28 september 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken (derde-) belanghebbenden zijn gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Een groot deel van de aangeschreven abonnees heeft geen reactie verzonden naar de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ). De reacties die de VRGZ wel heeft ontvangen, heb ik in mijn belangenafweging meegenomen (zie onderdeel 6 hierna). Aan de organisaties en personen die gereageerd hebben, heb ik een nummer toegekend waarvan ik hen ook op de hoogte heb gesteld (middels een brief verzonden per email of per reguliere post).

5 Besluit

Ik besluit om (de uitdraai van) de bijgevoegde excellijst (Bijlage 1 Excellijst; Kenmerk 20221020/VR/JZ/ASB/22/10/42/DvZ/EB) openbaar te maken behoudens een tweetal uitzonderingen. Allereerst de uitzondering met betrekking tot de persoonsgegevens die in de excellijst staan. Daarnaast een uitzondering voor een specifieke locatie. Op de bijgevoegde excellijst staat aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e resp. artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo is toegepast. U treft dan de aanduiding '5.1.2.e' resp. '5.1.1.b' aan in de excellijst.

De uitdraai van de excellijst is opgenomen in Bijlage 1 van dit besluit en maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u (en andere belanghebbenden) naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

6 Overwegingen

6.1 *Veiligheid van de Staat (nummer 03)*

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder b Woo. De betreffende gegevens in de excellijst zijn 'weggelakt' met vermelding van '5.1.1.b'. Het beroep op deze uitzonderingsgrond voor deze specifieke locatie acht ik begrijpelijk en voldoende onderbouwd. Omdat het om een absolute uitzonderingsgrond gaat is een uitdrukkelijke motivering op grond van de Woo (artikel 5.1 lid 3) niet vereist.

6.2 *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (nummer 02 en 03)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, adressen, postcodes en woonplaatsen. Deze gegevens zijn 'weggelakt' (geanonimiseerd) in de excellijst met vermelding van '5.1.2.e'. Ik vind het in die gevallen belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Het doorhalen van de betreffende gegevens doet naar mijn mening geen afbreuk aan de mogelijkheid voor u (en anderen) om kennis te nemen van de inhoud, aard en strekking van de excellijst. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar en kom daarmee tegemoet aan bezwaren (lees 'bedenkingen' in deze fase) op dit punt, ook in de gevallen waar geen expliciet bezwaar is gemaakt maar waarbij ook niet nadrukkelijk toestemming is verleend voor bekendmaking daarvan.

In uw verzoek van 16 augustus 2022 heeft u destijds dit aspect onderkend en mij verzocht om persoonsnamen die ik niet openbaar wilde maken, te vervangen door bijvoorbeeld een nummer, zodat de betrokkenheid van eenzelfde persoon bij meerdere aspecten of situaties zichtbaar blijft, ook al is dat dan anoniem. Omdat de Woo mij niet verplicht om gehoor te geven aan uw verzoek om de betreffende persoonsgegevens van een nummer te voorzien en dit een administratieve belasting oplevert voor de VRGZ, kom ik niet aan dat deel van uw verzoek tegemoet.

6.3 *Beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (nummer 04)*

Voor wat betreft het bezwaar (lees 'bedenkingen' in deze fase) dat het verstrekken van het OMS-nummer een onnodig veiligheidsrisico oplevert omdat dit een lage drempel zou opleveren om te zorgen dat een locatie ten onrechte in onderhoud wordt geschakeld, merk ik het volgende op.

De betreffende locatie beschikt over een vrijwillig doorgemelde installatie. Dit soort installaties mogen bij de (toekomstige) realisatie van een landelijk meldkamersysteem niet meer rechtstreeks aangesloten zijn op de alarmcentrale van de brandweer. Er is (blijkbaar) geen wettelijke verplichting om de betreffende locatie door te melden. Van een onnodig veiligheidsrisico kan in dat licht gezien geen sprake zijn. Dat een OMS-nummer door een derde kan worden gebruikt om uw installatie in onderhoud te stellen, is mij onbekend en bovendien geen relevant argument in het licht van de vrijwilligheid van de installatie. Het beroep op artikel 5.1 lid 2 aanhef en sub h Woo acht ik derhalve onvoldoende onderbouwd en ik kom dan ook niet aan uw bezwaar tegemoet.

6.4 Enkel toestemming als sprake is van een redelijk argument (nummer 01), informatie is volgens derde belanghebbende niet voor verzoeker (nummer 04)

In het geval waarin sprake van het bezwaar dat het voldoende is dat bij de brandweer en de veiligheidsregio bekend is dat op de betreffende locatie een OMS-aansluiting actief is, dat de maandelijkse controle en het jaarlijkse certificaat de goede werking en kwaliteit waarborgen en dat alleen toestemming wordt gegeven voor openbaarmaking als blijkt dat er een redelijk argument aanwezig is voor andere partijen of personen om over de opgevraagde gegevens te beschikken, merk ik het volgende op.

De gegevens waarom wordt gevraagd en waarvan abonnees op de hoogte zijn gebracht, betreffen zoals gezegd voor het merendeel reeds openbare gegevens. Deze gegevens zijn immers terug te vinden in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en /of de websites van betrokken bedrijven en instellingen. Het OMS-nummer als zodanig is een administratieve aangelegenheid en geen (persoonlijk) identificatienummer.

Principiële bezwaren tegen verstrekking van deze gegevens zijn geen uitzonderingsgronden die worden vermeld in de Wet open overheid (Woo). Artikel 1.1 van de Woo stelt nadrukkelijk dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen. Het dient te gaan om informatie in documenten die op grond van de Woo kunnen worden opgevraagd. Of de derde-belanghebbende op wie de informatie betrekking heeft, deze informatie niet relevant acht voor de verzoeker, doet niet ter zake. Ik heb voor de volledigheid de link naar artikel 1.1 bijgevoegd https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-08-01#HoofdstukI_Artikel1.1. Dat er sprake zou moeten zijn van een redelijk argument blijkt niet uit de Woo, een belang hoeft immers niet gesteld te worden. Ik kom derhalve niet tegemoet aan deze bezwaren.

6.5 Gedateerde gegevens (nummers 01, 04 en 10 tot en met 32)

Het Woo-verzoek ziet op documenten met betrekking tot de gevraagde informatie op het moment van het Woo-verzoek. Uit meerdere reacties op het voornemen om de gevraagde informatie te verstrekken aan verzoeker blijkt echter dat de gegevens op de excellijst niet volledig actueel zijn. Het zou gaan om onjuiste gegevens omtrent de locatie-aanduiding, onjuiste gegevens omtrent de rechtspersoon, de gegevens omtrent de beheerder zouden onjuist zijn (bijvoorbeeld wisseling van beheerder of geen beheerder meer van de locatie of locaties), het genoemde bedrijf zou niet meer gevestigd zijn op de locatie, de bedrijfsnaam zou gewijzigd zijn (wijziging tenaamstelling of onjuiste tenaamstelling), de juridische rechtsvorm of entiteit zou inmiddels veranderd zijn (bijvoorbeeld van vof naar b.v., verkoop aan een ander bedrijf), het adres van de juridische entiteit zou onjuist zijn, de bedrijfsgegevens zouden onjuist of onvolledig zijn of de adressering van de brief zou onjuist zijn geweest.

Hoe dan ook, deze (inmiddels) gedateerde gegevens staan echter wel in de excellijst zoals die ten tijde van het Woo-verzoek beschikbaar was bij de sector brandweer Gelderland-Zuid. Dat de gegevens op onderdelen gedateerd zijn maakt nog niet dat er sprake is van een wettelijke uitzonderingsgrond.

Daarbij komt dat de brandweer van Gelderland-Zuid deze activiteiten op het gebied van de doormelding naar de alarmcentrale per 1 januari 2023 afstoot en over laat aan particuliere partijen. Het actualiseren van de excellijst is in dat opzicht niet aan de orde. Ik kom dan ook niet tegemoet aan bezwaren in dit kader, hoewel ik heel goed kan begrijpen dat bedrijven en instellingen graag hadden gezien dat de meest actuele gegevens zouden worden verwerkt op de excellijst.

In de excellijst zijn de meeste gegevens die mogelijk niet meer actueel zijn, gearceerd met een oranje kleur. Op deze wijze is voor verzoeker duidelijk dat bij deze gegevens zeker enige terughoudendheid dient te worden betracht. Ik hoop daarmee zowel de verzoeker als de betreffende bedrijven en instellingen van dienst te zijn geweest.

6.6 *Retour gekomen post*

Er zijn een kleine 50-tal poststukken retour ontvangen. In veel gevallen lijkt er sprake te zijn van postbusnummers die inmiddels niet meer in gebruik zijn. De locaties waarop deze retour gekomen post betrekking heeft, zijn in de excellijst gearceerd met een blauwe kleur met vermelding van 'Contractantgegevens niet actueel'. Ook hier dient verzoeker dus enige terughoudendheid te betrachten aangezien de contractantgegevens niet actueel lijken te zijn.

6.7 *Gebrek aan uniformiteit bij afhandeling Woo-verzoeken*

Een beroep op of verwijzing naar de wijze waarop andere veiligheidsregio's met Wob-verzoeken c.q. Woo-verzoeken zijn omgegaan / omgaan en een (vermeend) gebrek aan uniformiteit in de behandeling van dergelijke verzoeken door verschillende veiligheidsregio's, vormt in het kader van de Woo geen uitzonderingsgrond. Ik merk hierbij wel op dat de Ausgangssituatie per veiligheidsregio mogelijk verschilt en dat dit gevolgen kan hebben voor de wijze waarop veiligheidsregio's met dergelijke Woo-verzoeken omgaan.

7 Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat enkele belanghebbenden het mogelijk niet eens zijn met de openbaarmaking van (hun gegevens op) de excellijst. Deze belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen middels een verzoek om voorlopige voorziening.

Om die reden kies ik ervoor om het toesturen van de excellijst aan u **uit te stellen** tot het moment dat vaststaat dat belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid (tot voorlopige voorziening) hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden. Een rechtsbeschermingsclausule is onderaan dit besluit terug te vinden.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar belanghebbenden. Het afschrift wordt niet geanonimiseerd, behoudens de gegevens van medewerkers van ASB-Security B.V. en betrokken functionarissen van de VRGZ (niet zijnde publieke figuren). ASB-Security B.V. is immers geen natuurlijk persoon en reeds openbare gegevens die in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn terug te vinden worden niet geanonimiseerd.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de excellijst wordt niet enkel toegezonden aan verzoeker. Dit besluit en de excellijst wordt voor iedereen openbaar gemaakt door plaatsing op de website van de VRGZ na het verstrijken van de bezwaartermijn.

8 Vragen

Als u nog vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

Het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Gelderland-Zuid,
namens deze,

[Redacted signature block]

Directeur Brandweer en Ambulancezorg

Rechtsbescherming

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u tegen dit besluit binnen een termijn van zes weken na de dag waarop deze aan u bekend is gemaakt bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient u te richten aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, Postbus 1120, 6501 BC Nijmegen, onder vermelding van zaaknummer Z/22/026635. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen opschortende werking.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: de naam en het adres van de belanghebbende, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, de gronden van het bezwaar, een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend. Bij voorkeur voegt u een kopie van het besluit waartegen uw bezwaar zich richt toe aan het bezwaarschrift.

Wanneer sprake is van een spoedeisende situatie kunt u een verzoek tot voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, sector bestuursrecht.