



Evaluatierapport systeemtest Freya

Systeemtest Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

GMK / CoPI / ROT / GBT

4 november 2021



Colofon

Sector	Crisisbeheersing
Datum	22-02-2022
Status	Conceptversie 0.3
Aantal bijlagen	1. Afkortingen- en begrippenlijst
Fotografie	VRGZ; fotocollage van diverse teams in actie

Inhoud

1. Samenvatting en conclusie	3
2. Inleiding	6
3. Aanleiding	8
4. Doel systeemtest	9
5. Oefendoelen (tevens elementen Toetsingskader).....	10
6. Melding en alarmering.....	11
7. Leiding en coördinatie	17
8. Informatiemanagement	22
9. Crisiscommunicatie	25
10. Nafase	28
11. Organisatie team Bz in de incidentgemeente.....	29
12. Gebruik van LCMS door de secties	32
13. Leerpunten nevenbevindingen	34
14. Bronvermelding	36
Bijlage 1: Afkortingen- en begrippenlijst.....	37

1. Samenvatting en conclusie

Op donderdagavond 4 november 2021 heeft in Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) de systeemtest, genaamd Freya, plaatsgevonden. Het betrof een onverwachte alarmerings- en opkomsttest, waarna binnen alle crisisteams gelijktijdig hetzelfde scenario werd doorlopen. Het scenario van het gesimuleerd incident stond in het kader van een verstoring van de openbare orde in een sociaal maatschappelijke omgeving. Meerdere varkenshouderijen werden bezet door dierenrechtenactivisten.

De systeemtest is bedoeld als test om vast te kunnen stellen of de hoofdstructuur van de crisisorganisatie goed functioneert. Hierbij zijn de vijf processen (A t/m E) van het Toetsingskader 4.0, van Inspectie Justitie en Veiligheid getoetst. Daarnaast zijn er twee zelf opgestelde oefendoelen (F en G) getoetst, naar aanleiding van eerdere aandachtspunten uit evaluaties.

Het evaluatierapport geeft inzicht in de mate waarin de crisisorganisatie van de VRGZ voldoet aan de bepalingen die in de Wet Veiligheidsregio's en Besluit Veiligheidsregio's zijn gesteld. Er is dus niet getoetst of het scenario adequaat doorlopen is en of dat bijvoorbeeld de juiste besluiten zijn genomen.

Hieronder volgt een korte samenvatting en eindconclusie van de getoetste oefendoelen.

De uit de evaluatie voortkomende acties en leerpunten worden gebruikt ter verbetering van de crisisorganisatie waarbij het 'leren' in het verlengde van het evalueren centraal staat. De sector Crisisbeheersing van de VRGZ borgt alle leer- en actiepunten, monitort de status en stuurt desgewenst bij.

A. Melding en alarmering	Behaald
De meldkamer zorgt bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing.	Ja
<p>Alle onderdelen van het proces melding en alarmering uit het Toetsingskader 4.0 zijn behaald en daarmee dus ook het oefendoel.</p> <p><u>Alarmering:</u> De alarmering is op enkele kleine punten na goed verlopen. Er zijn 9 (operationele) acties benoemd omtrent o.a. de mogelijkheid tot hybride vergaderen mee te nemen in de implementatie van het project 'de flexibele crisisorganisatie', de bemensing van crisispools, het ontwikkelen van een instructie over iTel en het toevoegen of verwijderen van functies in het alarmeringsscenario en in het Regionaal Crisisplan. Er is 1 leerpunt benoemd bestemd voor alle crisisfunctionarissen omtrent bewaking van alarmering.</p> <p><u>Opkomst functionarissen:</u> In het evaluatierapport zijn bij oefendoel A, melding en alarmering, onder het kopje 'opkomst functionarissen' ook rode scores te zien. Dit betreft scores waaruit blijkt dat enkele functionarissen niet tijdig (fysiek) aanwezig waren bij het eerste overleg, zoals gesteld in de normeringen van het Besluit Veiligheidsregio's (Bvr). Wel zijn deze functionarissen tijdig gestart met de uitvoering van taken na alarmering (conform Bvr). Aangezien dit laatste enkel groene scores betreft én het belangrijkste is, betreft de eindconclusie een voldoende.</p> <ul style="list-style-type: none">○ CoPI: Het CoPI-team was compleet zoals omschreven in artikel 2.1.2 lid 1 van het Besluit Veiligheidsregio's. Allen zijn gestart met de uitvoering van hun taken binnen 30 minuten. De Ovd-G en de Communicatieadviseur zijn (net) buiten de normtijd van 30 minuten aanwezig op de incidentlocatie.○ ROT en secties: Het ROT was compleet zoals omschreven in artikel 2.1.4 lid 1 van het Besluit Veiligheidsregio's. De functionarissen zijn allemaal binnen de gestelde tijd gestart met de uitvoering van hun werkzaamheden en waren tijdig aanwezig voor het eerste overleg. Binnen de secties hebben de AC Communicatie en een medewerker sectie crisiscommunicatie de normtijd van 60 minuten niet gehaald. Qua ondersteuning is er geen Facilitair Medewerker opgekomen.○ GBT: Het GBT was niet compleet zoals omschreven in artikel 2.1.5 lid 1 van het Besluit Veiligheidsregio's. Er was geen Adviseur Brandweezorg aanwezig, evenals de Hoofd Officier van Justitie. De opkomst van deze laatste functie is facultatief maar gezien het scenario is de functionaris door het team echt gemist. De functies van communicatieadviseur BT en secretaris BT zijn wel ingevuld, maar niet door regionale pool-functionarissen.	

B. Leiding en coördinatie	Behaald
De crisisorganisatie stuurt en coördineert de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt.	Ja
<p>Nagenoeg* alle onderdelen van het proces leiding en coördinatie uit het Toetsingskader 4.0 zijn behaald en daarmee overall ook het oefendoel. De teams hebben conform procedures gewerkt, afstemming en informatie-uitwisseling heeft plaatsgevonden en ze hebben elkaar geadviseerd over operationele, tactische en strategische vraagstukken. Het was duidelijk wie wat moest doen in het kader van de aanpak op basis van rol, verantwoordelijkheid en verwachtingen.</p> <p>De leiders van de teams zijn op basis van het beeld tot oordeel en besluitvorming gekomen. Er zijn geen specifieke leer- en of actiepunten naar boven gekomen binnen de teams omtrent het proces leiding en coördinatie.</p> <p>*De enige uitzondering vormt het Team Bevolkingszorg in de incidentgemeente, daar was geen plaatsvervangend AC-Bz aanwezig en het team was niet compleet om de benodigde taken uit te kunnen voeren.</p>	

C. Informatiemanagement	Behaald
De crisisorganisatie en de extern betrokken partners beschikken over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis.	Ja
<p>Nagenoeg alle onderdelen van het proces informatiemanagement uit het Toetsingskader 4.0 zijn behaald en daarmee overall ook het oefendoel. Alle teams hebben de benodigde informatie met elkaar gedeeld. Het controleren of cruciale informatie is overgekomen binnen en tussen de GMK, CoPI en ROT is beperkt gebeurt.</p> <p>Er zijn in totaal 5 leer- en actiepunten geformuleerd omtrent het juist verstrekken van het Multibeeld per e-mail, gebruik van het multidisciplinaire tabblad in LCMS en (eenduidige) afstemming tussen de crisisteams om te controleren of cruciale informatie is overgekomen.</p>	

D. Crisiscommunicatie	Behaald
Met verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) wordt tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis.	Ja
<p>Alle onderdelen van het proces crisiscommunicatie uit het Toetsingskader 4.0 zijn behaald en daarmee dus ook het oefendoel. De communicatie heeft zich gericht op informatieverstrekking, betekenisgeving en handelingsperspectief. De verschillende doelgroepen hebben regelmatig en op maat informatie ontvangen. De communicatieboodschap is afgestemd met partners uit de functionele keten, werd gebracht met passende communicatiemiddelen en was afgestemd op het incident en de doelgroepen. Bij de sectie crisiscommunicatie en bij het GBT was er geen tot beperkt zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media.</p> <p>Er is 1 leerpunt geformuleerd omtrent de geringe capaciteit van de sectie crisiscommunicatie in het ROT. Dit had mede tot gevolg dat er slechts beperkt zicht was op de informatiebehoefte.</p>	

E. Nafase	Behaald
Na afschaling is sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie. Daarbij zijn vervolgactiviteiten belegd.	Ja
<p>Oefendoel E, het proces nafase, kwam gezien het tijdsverloop van de systeemtest onvoldoende aan bod. Door het toepassen van een vragenlijst over de nafase bij de secties ROT is wel bewustzijn gecreëerd voor de nafase en het belang van de overdracht van het incident na afschaling. Het oefendoel 'creëren van bewustwording' van het proces nafase is hiermee behaald.</p> <p>Er is 1 actiepunt geformuleerd omtrent het bestendigen van het document 'nafase' binnen de secties.</p>	

F. Organisatie Team Bz in de incidentgemeente	Behaald
De organisatie van het team bevolkingszorg in de incidentgemeente is conform het Regionaal Crisisplan 2020-2023.	Nee
<p>Het oefendoel is (deels) niet behaald. Het Team Bz was niet compleet zoals omschreven in artikel 2.3.2 lid f van het Besluit Veiligheidsregio's. De aanwezigen zijn wel binnen de gestelde tijd van 90 minuten gestart met de uitvoering van hun taken. Er heeft geen besluitvorming plaatsgevonden doordat er geen plaatsvervangend AC-Bz aanwezig was.</p> <p>De organisatie van het Team Bz in de incidentgemeente heeft niet volledig en wenselijk gefunctioneerd zoals dat is opgenomen in het Regionaal Crisisplan 2020-2023. De effectieve werking van het Team Bevolkingszorg staat hiermee onder druk. Uit deze systeemtest én uit de systeemtest uit 2019 blijkt dat een heroriëntatie op bevolkingszorg nodig is en dit is dus een aandachtspunt. In opdracht van de coördinerend gemeentesecretaris is inmiddels het project 'toekomstbestendige bevolkingszorg en crisiscommunicatie' gestart. In de projectplanning wordt gestreefd naar het opleveren van een notitie in week 37 voor het Dagelijks Bestuur en in week 40 voor het Algemeen Bestuur (september/oktober 2022).</p> <p>Er zijn in totaal 4 actiepunten geformuleerd omtrent het aanpassen of verwijderen van functies in de bellijst (iTel), de bemensing van het Team Bz en de nieuwe inrichting van bevolkingszorg.</p>	

G. Gebruik van LCMS door de secties	Behaald
De secties dragen zorg voor actuele en overzichtelijke informatie in LCMS, volgens regionale lees- en schrijfgeregels.	Ja/ nee
<p>De onderdelen van het Toetsingskader 4.0 zijn deels behaald en deels niet behaald. De sectie politie heeft alle onderdelen behaald, de sectie brandweer heeft alle onderdelen niet behaald. De overige secties deels. Het blijkt dat LCMS door de secties verschillend wordt ingezet. Het multi-informatie-tabblad wordt niet door alle secties gevuld.</p> <p>Er is dan ook 1 actiepunt geformuleerd omtrent het beoefenen van het gebruik van het multi-informatie-tabblad. Dit draagt tevens bij aan het versterken van de informatiepositie van de IM-ROT.</p>	

Leerpunten nevenbevindingen
<p>Naast toetsing van onderdelen van het Toetsingskader zijn er ook 5 leer- en actiepunten gedestilleerd uit nevenbevindingen. Des te belangrijk om te blijven leren van en over onze crisisorganisatie! Het leerpunt bestemd voor alle crisisfunctionarissen betreft het nastreven van normtijden (beter iets te laat opkomen dan niet). Er zijn 4 actiepunten geformuleerd bestemd voor de sector Crisisbeheersing omtrent oefenwensen, ontwikkelen introductieboekje crisisfunctionarissen, bezetting GBT en borging mutatieformulieren.</p>

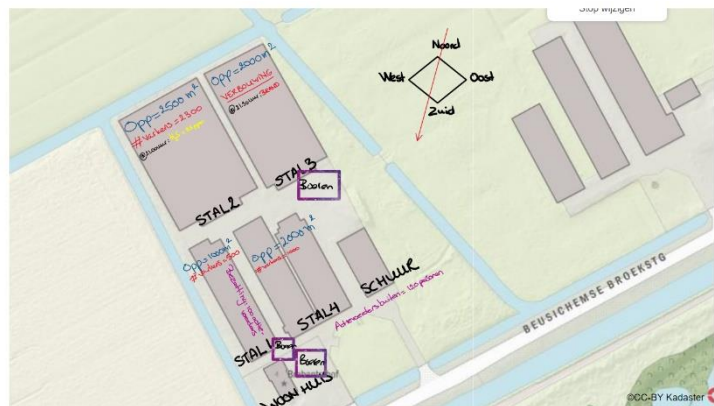
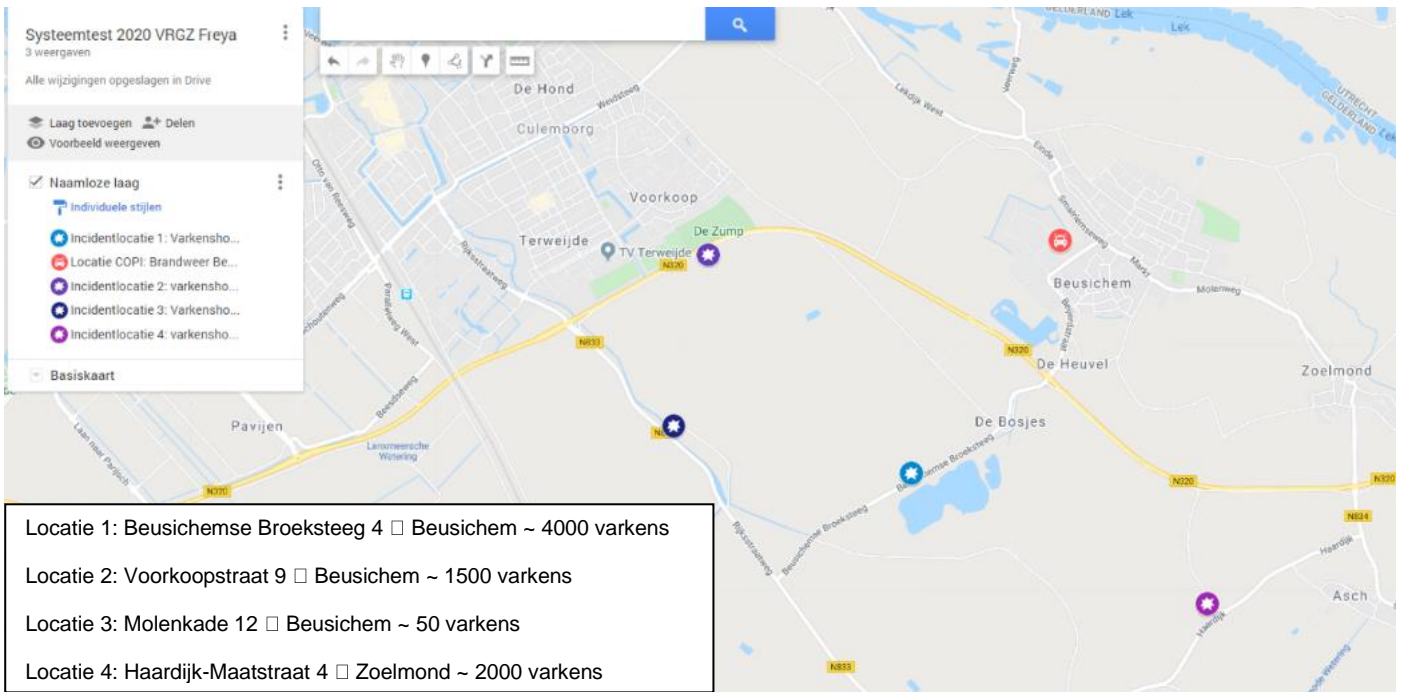
2. Inleiding

2.1 Scenario systeemtest

De systeemtest van 2021 stond in het kader van een verstoring van de openbare orde in een sociaal maatschappelijke omgeving (Regionaal Risicoprofiel Gelderland-Zuid 7.2). Meerdere varkenshouderijen in de gemeente Buren werden bezet door dierenrechtenactivisten. Door blootstelling aan schadelijke gassen in de stal waren er onwel wordingen. Ook buiten ontstond escalatie door sympathisanten en tegenstanders. Bestuurlijke dilemma's waren onder andere impact van het incident op de omgeving, verdeling van schaarse politiecapaciteit, wel of niet ontruimen, bestuurlijk optreden en persoonlijke betrokkenheid (fictief) van de burgemeester.

Projectnaam

De systeemtest heeft de projectnaam 'Freya' gekregen. De Germaanse godin Freya had als bijnaam Syr (zeug). Zeer toepasselijk voor een scenario wat zich in en rondom varkenshouderijen afspeelde. Tevens was Freya klaarblijkelijk een echte vechtersbaas, passend bij de escalaties van het scenario.



2.2 Wijze van onderzoek

Vorbereiding systeemtest

Gedurende de voorbereiding van de systeemtest is er een grote focus geweest op het opstellen van oefendoelen en bijbehorende waarnemingscriteria. Dit geleverde werk aan de voorkant heeft een grote bijdrage gehad aan het opleveren van de output: het voorliggende evaluatierapport. D.m.v. de opgestelde waarnemingscriteria konden de waarnemers gerichte vragen beantwoorden waardoor de evaluator relatief eenvoudig conclusies kon trekken bij het schrijven van dit rapport: hebben we de verschillende oefendoelen bereikt ja of nee?

Tijdens de systeemtest

Tijdens de systeemtest zijn er waarnemers aanwezig geweest, die de verschillende onderdelen van de hoofdstructuur, de secties en de gemeentelijke crisisorganisatie hebben waargenomen (zie hfdst. 5). De leden van de projectgroep hadden hun eigen rol ofwel in de responscel of als deelvoorzitter bij de verschillende teams.

Na de systeemtest

Direct na afloop van de systeemtest is er voor de deelnemers de gelegenheid geboden om stoom af te blazen, georganiseerd per team door de deelvoorzitter. Twee werkdagen later is een enquête verspreid onder alle deelnemers en de projectgroep om zodoende de eigen leerervaringen en feedback te kunnen verzamelen. Ook onder de niet opgekomen crisisfunctionarissen is een enquête verspreid om de leerervaringen omtrent de alarmering en de reden van niet opkomen op te halen.

Daarnaast zijn documenten verzameld die betrekking hebben op de organisatie van de hoofdstructuur. Op basis van de waarnemingen en documentenonderzoek zijn bevindingen per toetsingscriterium beschreven en op basis daarvan is een score toegekend (behaald of niet behaald). Deze zijn te vinden in dit evaluatierapport. De eigen leerervaringen n.a.v. de enquêtes zijn verwerkt in leer- en actiepunten bestemd voor de Sector Crisisbeheersing van de VRGZ. In hoofdstuk 13 staan de belangrijkste punten van deze nevenbevindingen beschreven.

Na het schrijven van conceptversie 0.1 (opgeleverd op 18-01-2022) is het evaluatierapport ter verificatie gestuurd naar alle betrokkenen die aanwezig zijn geweest bij de systeemtest. Zij zijn in de gelegenheid geweest feedback te geven.

De ontvangen feedback is verwerkt en heeft geleid tot conceptversie 0.2 (opgeleverd op 07-02-2022). Deze is, inclusief een oplegnotitie, aangeboden aan het Directieteam (DT), de Adviesraad adviseurs crisisbeheersing (AAC) en het Directieteam Veiligheid (DTV). De ontvangen aanscherpingen zijn verwerkt in conceptversie 0.3 (opgeleverd op 22-02-2022). Deze conceptversie is aangeboden aan het Dagelijks Bestuur (DB) en het Algemeen Bestuur (AB). Na desgewenste aanpassingen en akkoord van het bestuur, wordt het definitieve evaluatierapport opgesteld en verstuurd naar alle betrokkenen en de Inspectie Justitie en Veiligheid. De leer- en actiepunten worden dan opgenomen in de evaluatiemonitor en geborgd door de Sector Crisisbeheersing van de VRGZ.

2.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 1 is de samenvatting en conclusie weergegeven. Hoofdstuk 2 en 3 bevatten de inleiding met daarin het scenario beschreven, de wijze van onderzoek en de aanleiding van de systeemtest. In hoofdstuk 4 is het doel van de systeemtest benoemd met bijbehorende oefendoelen (hoofdstuk 5). De behaalde doelen staan met een analyse van de bevindingen per oefendoel in hoofdstuk 6 t/m hoofdstuk 12 uitgewerkt. Deze hoofdstukken beginnen met het benoemen van het oefendoel en daaronder een overzicht van de criteria die daaronder vallen en waarop waargenomen is. Per criterium is aangegeven of het resultaat behaald is (met groene kleur aangegeven), (groten)deels behaald is (met een gele kleur) of niet behaald is (met een oranje/rode kleur), met een verwijzing naar de paragraaf waarin de informatie hierover terug te vinden is. Hoofdstuk 13 beschrijft leer- en actiepunten die voortkomen uit nevenbevindingen. Dit betreffen met name leer- en actiepunten waarop niet specifiek waargenomen is, maar komt vanuit de eigen leerervaringen van de deelnemers. Het rapport wordt afgesloten met een bronvermelding (hoofdstuk 14) en in bijlage 1 staat de afkortingen- en begrippenlijst.

3. Aanleiding

Waarom organiseren wij een systeemtest? De aanleiding is voor ons tweeledig:

Verplichting

- Artikel 2.5.1 van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) bepaalt dat het bestuur van de veiligheidsregio moet zorgen voor een jaarlijkse oefening van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing (de zgn. systeemtest).
- Alle veiligheidsregio's zijn verplicht om ieder jaar een onverwachte test te organiseren die de hoofdstructuur van de crisisorganisatie toetst op een aantal wettelijke normen.
- Het scenario sluit aan op het risicoprofiel van de veiligheidsregio en voorziet in opschaling naar GRIP 3 of GRIP 4. Het GRIP 4 scenario moet minimaal één maal in de drie jaar worden getest.
- De Minister van Justitie en Veiligheid heeft als doel gesteld dat de veiligheidsregio's de rampenbestrijding op adequate wijze voorbereiden. De Inspectie Justitie en Veiligheid is verantwoordelijk om dit binnen alle veiligheidsregio's te toetsen en vervolgens verslag uit te brengen aan de minister. De Inspectie toetst daarmee ook de naleving van de bepalingen van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en de besluiten, inclusief de systeemtest.
- De verantwoordelijkheid voor de organisatie en de evaluatie van de systeemtest ligt bij de veiligheidsregio's zelf.

Zelf willen leren

- Onze regio heeft te maken met een gering aantal grote(re) incidenten (GRIP 3 en 4). Een systeemtest is een manier om de gehele hoofdstructuur van de rampenbestrijding te toetsen.
- Wij willen als crisisorganisatie leren. We willen eventuele systeemfouten identificeren (op basis van toetsingscriteria objectief kijken) en dat meenemen in bijv. (te ontwikkelen) normen, het verbeteren van de respons, etc.
- Wij willen naast testen op basis van normen uit de Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's ook de kwaliteit van de gehele hoofdstructuur toetsen. Dit doen we o.a. door nog bredere kwalitatieve normen op te stellen die mede inzicht geven in het presterend vermogen. Wij hebben eigen testcriteria beschreven voor deze systeemtest. Deze criteria zijn opgesteld naar aanleiding van resultaten uit eerdere systeemtesten, maar komen ook herhaaldelijk als leerpunten naar voren bij incidenten en oefeningen (rode draden). Daarnaast leren wij ook uit de nevenbevindingen die naar voren zijn gekomen bij deze systeemtest. Juist dit vinden wij belangrijk!

4. Doel systeemtest

De systeemtest is bedoeld als test om vast te kunnen stellen of de hoofdstructuur van de crisisorganisatie goed functioneert. Het doel van de systeemtest is dus om de hoofdstructuur te toetsen op een aantal wettelijke normen. Hiervoor is er gekeken naar het proces 'Uitvoering' van het toetsingskader 4.0, van Inspectie Justitie en Veiligheid. Dit proces is weer verdeeld over de volgende 5 processen:

- A. Melding en alarmering
- B. Leiding en coördinatie
- C. Informatiemanagement
- D. Crisiscommunicatie
- E. Nafase

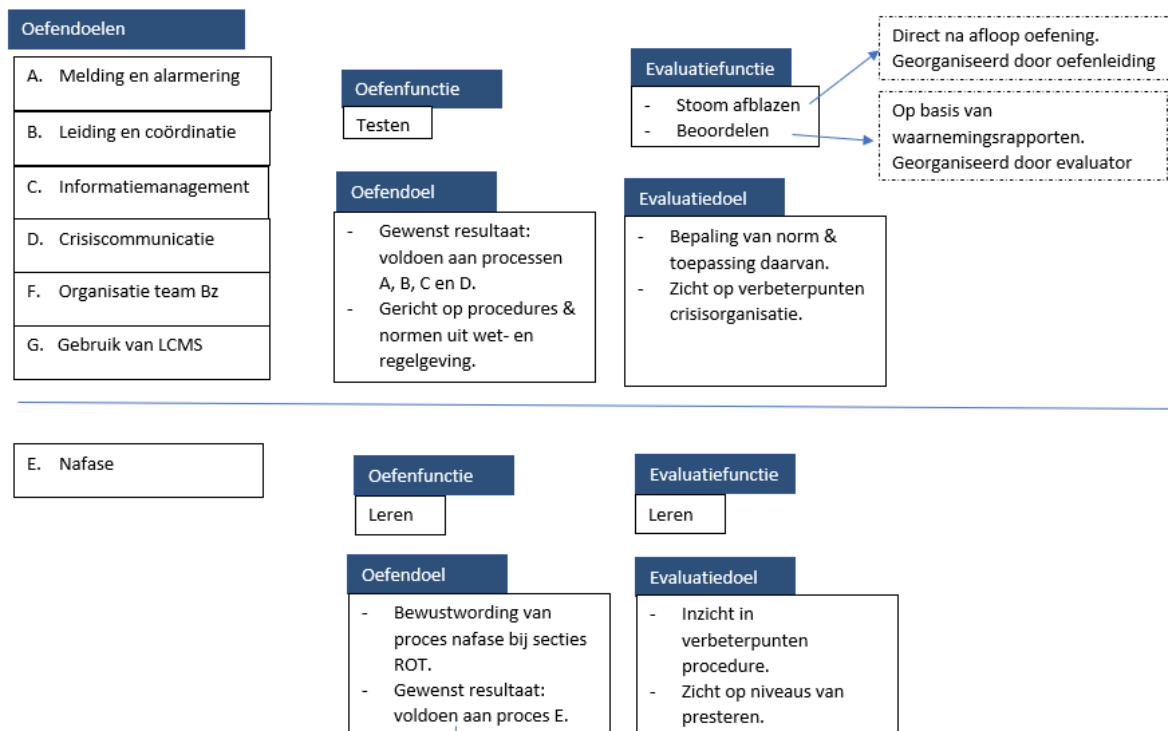
Daarnaast hebben wij gekeken naar 2 extra elementen (testcriteria), voortkomend naar aanleiding van aandachtspunten uit eerdere systeemtesten, de Staat van de Rampenbestrijding, incidenten en oefeningen.

- F. Organisatie team bevolkingszorg conform het Regionaal Crisisplan 2020-2023
- G. Gebruik van LCMS door de secties.

Bovenstaande processen en elementen hebben wij geformuleerd in 7 separate oefendoelen (zie hoofdstuk 5). Op deze oefendoelen is specifiek waargenomen.

4.1 Oefenfuncties en oefendoelen

De oefenfunctie, oftewel de reden om te oefenen, is 'testen'. Waarbij het oefendoel 'nafase' een andere oefenfunctie heeft, namelijk 'leren'. Zie schema hier onder.



Oefendoel E, het proces nafase, kwam gezien het tijdsverloop van de systeemtest onvoldoende aan bod. Dit wisten we al aan de voorkant daarom hebben we tegen het einde van de systeemtest een aantal vragen over de nafase bij de secties ROT neergelegd. Het oefendoel wat we hiermee wilden bereiken is het creëren van bewustwording van het proces nafase bij de secties ROT. Dit onderdeel was dus geen test met daarbij een beoordeling! Wel heeft de beantwoording van de vragen ons inzicht gegeven in mogelijke verbeterpunten in de procedure en zicht op niveaus van presteren.

5. Oefendoelen (tevens processen Toetsingskader)

Oefendoelen A t/m E zijn elementen uit het Toetsingskader 4.0 van de Inspectie Justitie en Veiligheid. Het betreffen elementen waar iedere veiligheidsregio aan moet voldoen. Deze elementen hebben wij gedefinieerd naar concreet waarneembaar gedrag (waarnemingscriteria). Na afloop van de systeemtest hebben we aan de hand van een analyse van de waarnemingsformulieren bekeken of dat de vooraf gestelde oefendoelen wel of niet behaald zijn.

Uitleg oefendoelen en toetsen normeringen

Onder oefendoel A, melding en alarmering, hebben wij ook de opkomst van de crisisfunctionarissen per team getoetst. Hiermee bedoelen we of dat crisisfunctionarissen binnen de gestelde normtijd gestart zijn met de uitvoering van hun taken en/of tijdig aanwezig zijn voor het eerste overleg. In het evaluatierapport hebben wij daarom een onderscheid gemaakt aan de hand van de laatste 3 kolommen, zie onderstaand voorbeeld:

Functie	Alarmering	Ter plaats	Opkomsttijd	Start uitvoering taken binnen ¹	Tijdig aanwezig eerste overleg ²
Naam functie	19:47 uur	20:15 uur	28 min	30 min	Ja
Naam functie	19:47 uur	20:39 uur	52 min	30 min	Nee

De eerste kolom 'opkomsttijd' betreft een kwantitatieve waarneming: de feitelijke opkomsttijd (tijd ter plaats op locatie min de alarmeringstijd is de opkomsttijd).

De tweede kolom 'start uitvoering taken binnen' is gebaseerd op kwantitatieve waarneming/analyse: zoals het uitlezen van Whatsapp-gesprekken, inlogtijden LCMS, etc.

De derde kolom 'tijdig aanwezig eerste overleg' baseren we op de opkomsttijd en toetsen we met de gestelde normering uit het Besluit veiligheidsregio's (BVR) en het Regionaal Crisisplan VRGZ (RCP).

In de voetnoot staat de vertaling van de normering uit het BVR opgenomen, zoals wij dat hebben opgenomen in ons RCP. Te lezen is dat de genoemde tijden uit het BVR voor ons de normen vormen waarbinnen we aanvangen met werkzaamheden en dat de crisisfunctionaris er naar streeft om binnen de gestelde normtijd aan te sluiten op de betreffende locatie (Bron: Hfdst. 4.2 RCP).

Om de oefendoelen te kunnen beoordelen, zijn er gedurende de systeemtest waarnemers ingezet. De waarnemers hebben per team gekeken naar de verschillende oefendoelen. Zie onderstaand schema.

Oefendoel	Waarnemen op team
A. Melding en alarmering	GMK/ CoPI/ ROT/ Secties/ GBT/ Team Bz
B. Leiding en coördinatie	GMK/ CoPI/ ROT/ GBT/ Team Bz/ Sectie Crisiscommunicatie
C. Informatiemanagement	Sectie IM/ GMK/ CoPI/ ROT/ GBT
D. Crisiscommunicatie	Sectie Crisiscommunicatie/ CoPI/ ROT/ GBT
E. Nafase	Secties ROT/ CoPI/ ROT/ GBT
F. Organisatie Team Bz incidentgemeente	Bevolkingszorg
G. Gebruik van LCMS door de secties	Secties

Oefendoel E (nafase) is achteraf beoordeeld door de kolomcoördinator Bevolkingszorg en crisiscommunicatie en de hoofdevaluator.

Oefendoel G (gebruik LCMS) is achteraf beoordeeld door de kolomcoördinator Informatiemanagement en de hoofdevaluator.

6. Melding en alarmering

Oefendoel:

A. De meldkamer zorgt bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing.

Waarnemingscriteria/ Toetsingskader	Behaald	Toelichting
Op basis van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis zorgt de meldkamer voor een 24/7 beschikbare multidisciplinaire functionaris (CaCo).	Ja	De functie van CaCo staat 24 uur per dag paraat en is opgenomen in het Regionaal Crisisplan.
De CaCo coördineert tussen de drie disciplines.	Ja	Zie 7.1 t/m 7.5, 'werkproces'.
De CaCo zorgt voor eenduidige aansturing.	Ja	Zie 7.1 t/m 7.5, 'werkproces'.
De CaCo neemt de eerste noodzakelijke besluiten ten behoeve van de operationele inzet.	N.v.t.	Zie 7.1 t/m 7.5, 'besluitvorming'.
De CaCo zorgt voor interne en externe informatie-uitwisseling.	Ja	Zie 8.1, 'GMK'.
Het tijdig alarmeren en informeren van de juiste interne en externe functionarissen en eenheden/teams. Het gaat hierbij ook om de liaison vitaal, andere veiligheidsregio's, het Rijk en buurlanden.	Ja	Zie 6.1 t/m 6.5, 'Alarmering', en hoofdstuk 11.
Het (op verzoek) tijdig uitvoeren van het informeren van de bevolking (NL alert, WAS).	N.v.t.	Zie 6.1
Het bewaken van de opkomst en (her)alarmering indien nodig.	Ja	Zie 6.1 t/m 6.5, 'Alarmering', en hoofdstuk 11.
Aanpassen van de inzet op verzoek van de teams of functionarissen.	N.v.t.	Zie 6.1
Het delen, bundelen verrijken en veredelen van informatie tussen de drie disciplines.	Ja	Zie 7.1 t/m 7.5, 'werkproces' en 8.1, 'GMK'.

6.1 GMK

Opschaling

De systeemtest is gestart met een telefoontje van de AC-P SGBO aan de burgemeester met het advies om op te schalen. De burgemeester heeft hierover de Ovd-Bz geïnformeerd. Om 19:46 uur belt de Ovd-Bz de CaCo met de mededeling dat zij is gealarmeerd¹ voor GRIP 2 en dat de burgemeester GRIP 2 heeft afgekondigd. N.a.v. dit telefoongesprek laat de CaCo de GRIP 2 alarmering er om 19:47 uur uitgaan en licht de meldtafels in. Om 19:51 uur geeft de AC-P ook telefonisch aan de CaCo door dat het GRIP 2 is. Ondertussen heeft ook de OL getracht de CaCo te bereiken met het verzoek om op te schalen naar GRIP 2. De CaCo was echter nog in gesprek en even later was de GRIP 2 alarmering uitgezet. Om 21:20 uur belt de OL de CaCo met het verzoek tot alarmering GRIP 3, vanwege maatschappelijke onrust en meerdere onwel wordingen. De CaCo zet onmiddellijk de GRIP 3 alarmering uit (21:20 uur), zet dit in LCMS en licht de meldtafels in over de verdere opschaling. Tussen GRIP 2 en 3 heeft de brandweer nog mono opgeschaald naar middelbrand (20.35 uur). Dit leidde even tot verwarring omdat op de meldkamer niet het idee was dat er brand was. Dit bleek bij navraag via de brandweer ook niet zo te zijn. De Ovd-B heeft op voorhand opgeschaald voor meer middelen.

¹ Alarmering voor GRIP 2 is niet vanuit de meldkamer gebeurd en de CaCo weet van niets.

Afkondiging GRIP-niveau	Tijdstip	Opschaling door	Argumentatie GRIP	Binnen 2 minuten gestart met alarmeren ²	Norm gehaald Ja/Nee
2	19:46 uur	OvD-Bz (namens de burgemeester)	Maatschappelijke onrust	Ja	Ja
3	21:20 uur	OL	Maatschappelijke onrust en meerdere onwel wordingen	Ja	Ja

Alarmering

- De alarmering vanuit de CaCo verliep vlot en conform de standaardprocedure³.
- De CaCo heeft de opkomst van opgeroepen CoPI functionarissen bewaakt. **Leerpunt**.
- Heralarmering of het aanpassen van de inzet op verzoek van één van de teams was niet nodig.
- De CaCo heeft gecontroleerd of dat alle CoPI-crisisfunctionarissen in de juiste regionale multidisciplinaire gespreksgroep (RMG) zaten.
- Het (op verzoek) uitvoeren van het informeren van de bevolking is bij deze test niet aan de orde geweest.
- De informatie die gedeeld wordt in de multi alarmeringsmelding (GRIP 2) klopt met de aard van het incident.
- Via de spraakcomputer van iTel was niet te horen dat het om de systeemtest ging. In het tekstbericht wat daarna verstuurd werd stond dit wel aangegeven. Dit blijkt technisch niet mogelijk omdat de alarmering plaatsvindt in de operationele omgeving i.p.v. een oefenomgeving. Dit is noodzakelijk om te kunnen testen.

6.2 CoPI

Opkomst functionarissen

Op basis van het waarnemingsformulier (ter plaatse tijd) en GMS/iTel (alarmeringstijd) zijn de volgende opkomsttijden geregistreerd:

Functie	Alarmering	Ter plaatse	Opkomsttijd	Start uitvoering taken binnen ⁴	Tijdig aanwezig eerste overleg ⁵
Leider CoPI	19:47 uur	20:15 uur	28 min	30 min	Ja
OvD-Politie	19:47 uur	19:52 uur	05 min	30 min	Ja
OvD-Geneeskundige Zorg	19:47 uur	20:39 uur	52 min	30 min	Nee
OvD-Brandweer	19:47 uur	20:05 uur	18 min	30 min	Ja
OvD-Bevolkingszorg	19:47 uur	20:06 uur	19 min	30 min	Ja
IM-CoPI	19:47 uur	20:10 uur	23 min	30 min	Ja
Communicatieadviseur CoPI	19:47 uur	20:22 uur	35 min	30 min	Nee
Plotter	19:47 uur	20:36 uur	49 min	N.v.t.	N.v.t.

- Middels bovenstaande bezetting van het CoPI was het team compleet zoals omschreven in artikel 2.1.2 lid 1 van het Besluit Veiligheidsregio's.
- Het eerste overleg startte binnen 30 minuten na alarmering GRIP 1.
- De OvD-G was 52 minuten na alarmering ter plaatse. Dit vanwege een wegopbreking op de snelweg in combinatie met het (conform afspraak) niet gebruiken van optische- en geluidssignalen.

² Conform artikel 2.2.3 lid 1 Besluit Veiligheidsregio's.

³ Bron: inzetvoorstel GMS openbare orde/ GRIP procedures.

⁴ Functionarissen dienen binnen de gestelde tijd te starten met hun werkzaamheden; de eerste vergadering (motorkap- of CoPI-overleg) start binnen 30 minuten na alarmering. Bron: hfdst. 4.6 RCP en artikel 2.3.2 Besluit Veiligheidsregio's.

⁵ Binnen de VRGZ worden in de basis de tijden uit het Besluit veiligheidsregio's gehanteerd, maar met een vanuit de praktijk gevoede vertaling. De genoemde tijden vormen voor ons de normen waarbinnen we aanvangen met werkzaamheden. De functionaris streeft ernaar om in de gestelde normtijd aan te sluiten op de locatie van het crisisteam waar hij/zij onderdeel van uitmaakt. Bron: hfdst. 4.2 RCP.

- De communicatieadviseur was 35 minuten na alarmering ter plaatse. Na contact met de CaCo is eerst een tweet geplaatst en is de communicatieadviseur vervolgens gaan rijden. Dit is conform het uitgangspunt: eerst communiceren en dan gaan rijden.

Opschaling

- In het CoPI is het opschalingsniveau besproken. Het advies is gegeven om op te schalen naar GRIP 3 met als argumenten: de noodverordening, dat meerdere locaties bij het incident betrokken zijn en de communicatiestrategie.

6.3 ROT

Opkomst functionarissen

Op basis van GMS/iTel (alarmeringstijd) en het registratieformulier bij binnenkomst Regionaal crisiscentrum (RCC) zijn de volgende opkomsttijden geregistreerd:

Functie	Alarmering	Ter plaatse	Opkomsttijd	Start uitvoering taken binnen ⁶	Tijdig aanwezig eerste overleg ⁷
Operationeel Leider	19:47 uur	20:23 uur	36 min	45 min	Ja
AC Brandweezorg	19:47 uur	20:06 uur	19 min	45 min	Ja
AC Politiezorg	19:47 uur	20:11 uur	24 min	45 min	Ja
AC Geneeskundige Zorg	19:47 uur	20:08 uur	21 min	45 min	Ja
AC Bevolkingszorg	20:00 uur	20:17 uur	17 min	45 min	Ja
Communicatieadviseur ROT	19:47 uur	20:19 uur	32 min	45 min	Ja
IM-ROT	19:47 uur	20:03 uur	16 min	30 min	Ja
IM-coördinator	19:47 uur	20:14 uur	27 min	40 min	Ja
Plotter	19:47 uur	20:07 uur	20 min	40 min	Ja
Secretaris	19:47 uur	20:26 uur	39 min	45 min	Ja
RMOA ⁸	19:47 uur	20:25 uur	38 min	120 min	Ja

- Middels bovenstaande bezetting van het ROT was het team compleet zoals omschreven in artikel 2.1.4 lid 1 van het Besluit Veiligheidsregio's.
- De functionarissen zijn allemaal binnen de gestelde tijd gestart met de uitvoering van hun werkzaamheden.
- Het eerste ROT-overleg is niet gestart binnen 45 minuten na alarmering GRIP 2 (overleg gestart om 20:47 uur). De Operationeel Leider (OL) heeft ervoor gekozen om de AC's iets meer tijd te geven om beeld op te halen en de OL heeft eerst afstemming gezocht met de Leider CoPI.
- De OL heeft gecontroleerd of het ROT compleet was en aangegeven dat dit het geval was.

Opschaling

- Het ROT is gestart met het benoemen van enkele bestuurlijke dilemma's en het opschalingsniveau is besproken. Vastgesteld is dat het opschalingsniveau eerst nog besproken moest worden met de Leider CoPI. Vervolgens is besloten de burgemeester te adviseren om op te schalen naar GRIP 3. In overleg met de burgemeester heeft de OL opgeschaald naar GRIP 3.

⁶ Functionarissen dienen binnen de gestelde tijd te starten met hun werkzaamheden; de eerste vergadering start binnen 45 minuten na alarmering. Bron: hfdst. 4.5 RCP en artikel 2.3.2 Besluit Veiligheidsregio's.

⁷ Binnen de VRGZ worden in de basis de tijden uit het Besluit veiligheidsregio's gehanteerd, maar met een vanuit de praktijk gevoede vertaling. De genoemde tijden vormen voor ons de normen waarbinnen we aanvangen met werkzaamheden. De functionaris streeft ernaar om in de gestelde normtijd aan te sluiten op de locatie van het crisisteam waar hij/zij onderdeel van uitmaakt. Bron: hfdst. 4.2 RCP.

⁸ Opkomst RMOA (liaisons andere overheden en externe partners) is facultatief. Bron: hfdst. 4.5 RCP.

6.4 Secties en ondersteuning

Opkomst functionarissen

Op basis van het registratieformulier bij binnenkomst RCC (ter plaatse tijd) en GMS/iTel (alarmeringstijd) zijn de volgende opkomsttijden geregistreerd:

Functie	Alarmering	Ter plaatse	Opkomsttijd	Start uitvoering taken binnen ⁹	Opkomsttijd gehaald Ja/Nee ¹⁰
Medewerker sectie Bz	19:50	20:13 uur	23 min	60 min	Ja
Hoofd nafase sectie Bz	19:55	20:28 uur	33 min	60 min	Ja
IC sectie Bz	19:50	20:30 uur	40 min	60 min	Ja
Hoofd sectie brandweer	19:47	20:06 uur	19 min	60 min	Ja
HIN sectie brandweer	19:47	20:18 uur	31 min	60 min	Ja
AC communicatie	19:47	21:31 uur	104 min	60 min	Nee
Medewerker sectie Cc	19:56	20:43 uur	47 min	60 min	Ja
Medewerker sectie Cc	20:06	21:36 uur	90 min	60 min	Nee
HIN sectie Gz	19:47	20:13 uur	26 min	60 min	Ja
Backoffice sectie Politie	19:47	20:11 uur	24 min	60 min	Ja
RMOA 2	19:47	20:48 uur	61 min	120 min	Ja
Floormanager ICT	19:47	20:20 uur	33 min	N.v.t.	Ja
Facilitair medewerker	19:47	Niet	-	N.v.t.	Nee
Plotter 2	19:47	20:28 uur	41 min	N.v.t.	N.v.t.

- De AC communicatie was 104 minuten na alarmering ter plaatse. Dit vanwege een lange aanrijtijd. De functionaris is binnen 60 minuten gestart met de uitvoering van haar werkzaamheden. Aanrijdend heeft zij acties uitgezet en was bij binnenkomst goed geïnformeerd.
- De tweede medewerker van de sectie communicatie was in contact met anderen in de pool communicatie via whatsapp en is opgekomen zodra dit in de thuissituatie mogelijk was.
- Binnen de pool van facilitair medewerkers is er niemand opgekomen. De functionarissen hebben de oproep van alarmering gemist of de alarmering geweigerd. De functionarissen van de pool die onderling met elkaar via Whatsapp communiceerden, waren in de veronderstelling dat de bezetting rond was, omdat de belcomputer niet nogmaals ging bellen. **Actie**.

⁹ Functionarissen dienen binnen de gestelde tijd te starten met hun werkzaamheden. Bron: artikel 2.3.2 Besluit Veiligheidsregio's.

¹⁰ Binnen de VRGZ worden in de basis de tijden uit het Besluit veiligheidsregio's gehanteerd, maar met een vanuit de praktijk gevoede vertaling. De genoemde tijden vormen voor ons de normen waarbinnen we aanvangen met werkzaamheden. De functionaris streeft ernaar om in de gestelde normtijd aan te sluiten op de locatie van het crisisteam waar hij/zij onderdeel van uitmaakt. Bron: hfdst. 4.2 RCP.

6.5 GBT

Opkomst functionarissen

Op basis van het waarnemingsformulier (ter plaatse tijd) en GMS/iTel (alarmeringstijd) zijn de volgende opkomsttijden geregistreerd:

Functie	Alarmering	Ter plaatse	Opkomsttijd	Start uitvoering taken binnen ¹¹	Tijdig aanwezig eerste overleg ¹²
Voorzitter GBT	21:20 uur	21:10 uur*	0 min	60 min	Ja
Adviseur Bevolkingszorg (Gemeentesecretaris)	21.20 uur	20:45 uur**	0 min	60 min	Ja
Plv. Operationeel Leider	21.20 uur	22:17 uur	57 min	45 min	Ja
Adviseur Brandweezorg	21:20 uur	Niet	-	60 min	Nee
Adviseur Geneeskundige zorg	Niet gealarmeerd	22:45 uur***	-	60 min	Nee
Adviseur Politiezorg	21.49 uur	22:37 uur	48 min	60 min	Ja
Communicatieadviseur BT	21.20 uur	20:11 uur****	0 min	60 min	Ja
Secretaris GBT	21:20 uur	22:05 uur	45 min	60 min	Ja
Verslaglegger GBT	21:20 uur	Niet	-	-	Nee
(Hoofd)officier van Justitie ¹³	19:47 uur	Niet	-	-	Nee

* Geïnformeerd door de Ambtenaar Crisisbeheersing om 19.35 uur

** Geïnformeerd door de burgemeester om 19.45 uur

*** Digitaal via Microsoft Teams

**** Was nog aanwezig op kantoor

- Het GBT was niet compleet zoals omschreven in artikel 2.1.5 lid 1 van het Besluit Veiligheidsregio's.
- De voorzitter GBT, Adviseur Bevolkingszorg en Communicatieadviseur BT waren al voor de officiële alarmering ter plaatse. Met als reden dat zij al vroegtijdig waren geïnformeerd door respectievelijk de Ambtenaar Crisisbeheersing of de burgemeester of nog op kantoor aanwezig waren.
- De plv. Operationeel Leider is binnen 45 minuten met de uitvoering van zijn werkzaamheden gestart en was tijdig aanwezig voor het eerste overleg. **Actie.**
- De Adviseur Brandweezorg is gealarmeerd maar heeft zijn pagertekst abusievelijk gezien/gelezen als een HOvD oproep en is daarom niet opgekomen naar het GBT. Omdat de functie van Adviseur Brandweezorg gelijktijdig wordt gealarmeerd als de functie van HOvD komt deze in hetzelfde pagerbericht te staan. Onderaan in het bericht staat de tekst voor welke functionarissen deze geldt.
- De Adviseur Geneeskundige Zorg is niet gealarmeerd. Achteraf is gebleken dat deze functie niet stond opgenomen in het alarmeringsscenario van GRIP 3. De functionaris is wel geïnformeerd door de AC Geneeskundige Zorg en is toen alsnog digitaal aangesloten bij het overleg. **Actie.**
- De rol van Communicatieadviseur BT is niet geaccepteerd n.a.v. de alarmering. Omdat er niemand vanuit de pool beschikbaar was, is deze rol ingevuld door de lokale communicatieadviseur. **Actie.**
- De Secretaris GBT is gealarmeerd maar binnen de functionarissen die deze rol bekleden heeft niemand de alarmering geaccepteerd. Op verzoek van de Adviseur Bevolkingszorg heeft een andere functionaris de rol opgepakt (deze heeft voorheen een crisisrol als secretaris Bz bekleedt). **Actie.**
- De Verslaglegger GBT staat als functionaris opgenomen in het RCP maar is niet gealarmeerd en ook niet ter plaatse gekomen volgens de waarneming. Achteraf blijkt dat deze rol hetzelfde inhoudt als de Secretaris GBT. **Actie.**

¹¹ Functionarissen dienen binnen de gestelde tijd te starten met hun werkzaamheden; de eerste vergadering start binnen 60 minuten na alarmering. Bron: hfdst. 4.4 RCP en artikel 2.3.2 Besluit Veiligheidsregio's.

¹² Binnen de VRGZ worden in de basis de tijden uit het Besluit veiligheidsregio's gehanteerd, maar met een vanuit de praktijk gevoede vertaling. De genoemde tijden vormen voor ons de normen waarbinnen we aanvangen met werkzaamheden. De functionaris streeft ernaar om in de gestelde normtijd aan te sluiten op de locatie van het crisisteam waar hij/zij onderdeel van uitmaakt. Bron: hfdst. 4.2 RCP.

¹³ Opkomst (Hoofd)officier van Justitie is facultatief, evenals de Voorzitter/Dijkgraaf Waterschap Rivierenland, overige functionarissen en/of Rijksheren. Zij worden uitgenodigd op verzoek van de voorzitter van het GBT. Bron: hfdst. 4.4 RCP.

- De opkomst van de (Hoofd)officier van Justitie (HovJ) is facultatief. Wel is een liaison van het OM (OM crisiscoördinator) opgenomen in het alarmeringsscenario van GRIP 2 en dus gealarmeerd om 19:47 uur. Deze functionaris heeft niet gereageerd op de oproep en daarmee is er geen contact geweest of zijn/haar komst in het ROT en/of de (Hoofd)officier van Justitie in het GBT gewenst was. **Actie.**
- Het GBT-team werd door de aanwezigen niet als compleet ervaren. Om 22:30 uur werd er een check gedaan door de Voorzitter. Afwezig zijn aan de meldkamer doorgegeven. Adviseurs werden gemist, o.a. door de afwezigheid van de HovJ. De lokale driehoek heeft niet plaatsgevonden. **Actie.**
- De Voorzitter GBT, de Adviseur Bevolkingszorg en de Communicatieadviseur hadden om 21:32 uur een informeel overleg over de-escalerende rol en oproep om niet naar de stallen te komen. Dit overleg ging met name over crisiscommunicatie. Het eerste 'formele' overleg is gestart om 22:37 uur, in het bijzijn van de overige aanwezigen.
- De OL en de Adviseur Gz zijn om 22.45 uur digitaal aangesloten bij het GBT via Microsoft Teams. **Actie.**
- Bij de aanwezigen van het GBT heerste er onduidelijkheid over het gebruik van de alarmeringscomputer iTel (het wel/niet accepteren van je crisisrol), waardoor het beeld ontstond dat de alarmering van functies technisch niet goed ging. Na de oefening is dit gecontroleerd en nogmaals getest. Op dat moment er zijn technisch geen gebreken geconstateerd.

Opschaling

- In het GBT-overleg is het opschalingsniveau niet besproken. Voorafgaand aan het overleg is om 21:20 uur besloten op te schalen naar GRIP 3 tussen de OL en burgemeester.

6.6 Leerpunten (L) en/of acties (A) melding en alarmering

L/ A	Wie	Omschrijving	Betreft
L	Allen	De meldkamer is verantwoordelijk voor bewaking van alarmering. De CaCo en/of centralisten controleren de gealarmeerde eenheden d.m.v. status en/of het contact dat de functionaris legt met de meldkamer. Op verzoek van een crisisteam (CoPI/ROT/RBT/GBT) is heralarmering mogelijk voor functionarissen die middels de pager (GMS) worden gealarmeerd. Dit is namelijk mogelijk op specifiek rol/functieniveau.	Bewaking alarmering
A	Sector CB	Er heerste onduidelijkheid over het gebruik van iTel omtrent de werking en het wel/niet accepteren van je functie. Ontwikkel een instructie voor alle crisisfunctionarissen over de alarmeringscomputer iTel. Maak hier tevens in alle kolommen procesafspraken over en leg deze vast.	Instructie iTel
A	Sector CB	Pas de norm voor de plv. operationeel leider in het GBT aan van 45 naar 60 minuten (net zoals de overige GBT-leden). Neem dit op in de revisie 2020-2023 en verwerk dit in het nieuwe RCP 2024-2027.	Aanpassing norm plv. operationeel leider GBT
A	Meldkamer	Neem de Adviseur Geneeskundige Zorg op in het alarmeringsscenario van GRIP 3.	Toevoegen functie in alarmeringsscenario
A	Crisiscomm.	Er was geen communicatieadviseur BT in de pool beschikbaar. Draag zorg voor voldoende bemensing binnen de pool van communicatieadviseurs GBT.	Bemensing pool communicatieadviseur BT
A	Bevolkingszorg	Er was geen secretaris BT in de pool beschikbaar. Draag zorg voor voldoende bemensing binnen de pool van secretarissen GBT.	Bemensing pool secretaris BT
A	Sector CB	De functie 'Secretaris GBT' en 'Verslaglegger GBT' zijn hetzelfde. Verwijder de functie 'Verslaglegger GBT' in het nieuwe RCP 2024-2027. Neem dit tevens op in de revisie 2020-2023.	Verwijderen functie 'Verslaglegger GBT'

A	Sector CB	De HovJ was niet aangesloten bij het GBT terwijl dit wel verwacht was. Stem de procesafspraken omtrent alarmering en opkomst bij een GRIP 2 en 3 situatie af met de meldkamer en het OM, leg deze afspraken vast en communiceer de wederzijdse verwachtingen met het ROT en GBT.	Procesafspraken alarmering en opkomst OM
A	Sector CB	De lokale driehoek heeft niet plaatsgevonden tijdens de systeemtest wat als een gemis werd ervaren gezien het scenario. Beoefen d.m.v. geschikte scenario's de werking van de lokale driehoek in samenwerking met het GBT.	Werking lokale driehoek
A	Sector CB	Het digitaal aansluiten bij een vergadering bleek een mooie, creatieve oplossing indien crisisfunctionarissen fysiek niet (tijdig) aanwezig kunnen zijn. Neem de mogelijkheid van het hybride vergaderen en de benodigde middelen/faciliteiten mee in de implementatie van het project 'de flexibele crisisorganisatie'. Neem de eventuele gevolgen/aanpassingen op in het nieuwe RCP 2024-2027 en in de revisie van het RCP 2020-2023.	Digitaal vergaderen

7. Leiding en coördinatie

Oefendoel:

B. De crisisorganisatie stuurt en coördineert de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt.

Waarnemingscriteria/ Toetsingskader	Behaald	Toelichting
De teams en functionarissen werken conform procedures, richtlijnen en handboeken en passen maatwerk toe als specifieke omstandigheden van het betreffende incident hiertoe aanleiding geven.	GMK: Ja	Zie 7.1
	CoPI: Ja	Zie 7.2
	ROT: Ja	Zie 7.3
	GBT: Ja	Zie 7.4
	Team Bz: Nee	Zie hoofdstuk 11
Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie en externe partners vindt regelmatige afstemming en informatie-uitwisseling plaats en is duidelijk wie wat doet in het kader van de operationele en bestuurlijke aanpak op basis van rol, verantwoordelijkheid en verwachtingen.	GMK: Ja	Zie 7.1, 7.2 en 7.3
	CoPI: Ja	Zie 7.1, 7.2 en 7.3
	ROT: Ja	Zie 7.1, 7.2, 7.3 en 7.4
	GBT: Ja	Zie 7.3 en 7.4
	Team Bz: Nee	Zie hoofdstuk 11
De ingezette crisisteams adviseren over operationele, tactische en strategische vraagstukken.	GMK: N.v.t.	Was niet nodig. Zie 7.1
	CoPI: Ja	Zie 7.2
	ROT: Ja	Zie 7.3
	GBT: Ja	Zie 7.4
	Team Bz: Nee	Zie hoofdstuk 11
Het is duidelijk op welke vraagstukken door wie een besluit of actie moet worden genomen ten aanzien van de operationele en strategische sturing.	GMK: N.v.t.	Speelde niet bij GMK. Zie 7.1
	CoPI: Ja	Zie 7.2
	ROT: Ja	Zie 7.3
	GBT: Ja	Zie 7.4
	Team Bz: Nee	Er is geen overleg geweest, zie hoofdstuk 11.
De teams stemmen regelmatig af of: <ul style="list-style-type: none"> o het bijstellen van de operationele aanpak en sturing nodig is; o de huidige inzet van functionarissen nog passend is bij het incident; o de continuïteit van de crisisorganisatie gegarandeerd wordt gedurende het incident; o advies/aansluiting van experts en externe netwerkpartners nodig is. 	GMK: Ja	Zie 7.1
	CoPI: Ja	Zie 7.3
	ROT: Ja	Zie 7.3
	GBT: Ja	Zie 7.3 en 7.4, op onderdelen
	Team Bz: Nee	Zie hoofdstuk 11
De gekozen aanpak/interventie sluit aan bij: <ul style="list-style-type: none"> o beoogde effecten en resultaten; 	GMK: N.v.t.	Hier is niet op waargenomen bij de GMK.

<ul style="list-style-type: none"> o benoemde doelstellingen en uitgangspunten; o de specifieke omstandigheden van het incident in de context van de regio; o het actuele beeld van het incident; o de mogelijkheden van de hulpverleningsdiensten; o de mate van zelfredzaamheid van de bevolking/maatschappij; o de zorgbehoefte van de getroffen en; o prioritering en uitgewerkte scenario's; o eventuele initiatieven van burgers en bedrijven. 	CoPI: Ja/ nee	Grotendeels, zie 7.2
	ROT: Ja/ nee	Grotendeels, zie 7.3
	GBT: Ja/ nee	Deels, zie 7.4
	Team Bz: Nee	Er is geen overleg geweest, zie hoofdstuk 11.
De leiders van de teams komen op basis van een beeld (van het incident) tot een oordeel en tot een gewogen en vastgelegd besluit.	GMK: Ja	Zie 7.1
	CoPI: Ja	Zie 7.2
	ROT: Ja	Zie 7.3
	GBT: Ja	Zie 7.4
	Team Bz: Nee	Zie hoofdstuk 11, er was geen plaatsvervangend Ac-Bz.

7.1 GMK

Werkproces

- De CaCo coördineert¹⁴ tussen de drie meldtafels (disciplines). Dit blijkt uit de afstemming die tijdig plaatsvond, het ophalen van informatie bij de meldtafels en het terugkoppelen van belangrijke zaken.
- De CaCo zorgt voor eenduidige sturing van de drie disciplines binnen de meldkamer.
- Een tweede CaCo is opgekomen: bij een GRIP 2 wordt er ook een tweede CaCo gealarmeerd.

Afstemming

- De CaCo heeft afgestemd met de leider CoPI over o.a. de opstelplaats, de kans op meerdere CoPI's en een andere uitgangstelling. Tevens met de Operationeel Leider over o.a. het beeld, locatie CoPI en opschaling naar GRIP 3. Tot slot heeft de CaCo contact met de Ovd-Bz, de AC-P, de IM-CoPI en de IM-ROT.

Besluitvorming

- De CaCo heeft t.b.v. de operationele inzet geen noodzakelijke besluiten hoeven te nemen. De CaCo heeft wel de multidisciplinaire RMG-groep toegewezen en gecommuniceerd naar de CoPI-leden. Dit valt ook binnen de bevoegdheid van deze functionaris.

Algemeen

- Relevante planvorming is waarneembaar gebruikt. N.a.v. een vraag van de IM-CoPI heeft de tweede CaCo gezocht naar planvorming (zoals informatie over of en waar in Nederland eerder een dergelijk incident is geweest en of daar informatie over plan van aanpak/ netwerkkaart o.i.d. van voorhanden is); dit is in LCMS gezet en een terugkoppeling is gegeven aan de IM-CoPI.

7.2 CoPI

Werkproces

- De BOB-structuur is gevolgd en de vergaderklok is afgestemd met andere teams.
- Relevante thema's zijn benoemd, gedeeld en gedurende het proces aangepast.

¹⁴ Bron: Regeling personeel veiligheidsregio, kwalificatieprofiel CaCo, Competentie plannen, organiseren en coördineren: *Vanuit een vastgesteld doel bepalen welke taken/activiteiten georganiseerd en gepland moeten worden en daarnaar handelen. Bepalen van prioriteiten en aangeven van een volgorde van werkzaamheden.*

Afstemming

- De Leider CoPI heeft afgestemd met de CaCo (via de IM-CoPI), de OL (zelf) en de burgemeester (via de OvD-BZ). Dit is terug gekoppeld in het CoPI.
- Het CoPI stemt af met een externe: er is contact met de bedrijfsleider. Deze afstemming is expliciet belegd bij een CoPI-lid (de OvD-P).

Besluitvorming

- Operationele vraagstukken en dilemma's zijn benoemd: het voorkomen van slachtoffers versus demonstratie (i.v.m. vrijkomende gassen), veiligheid eigen personeel en demonstranten.
- Het CoPI heeft verschillende besluiten genomen, zoals: observeren demonstranten, in principe laten zitten tenzij men onwel wordt (dan redding), contact proberen te krijgen met de demonstranten, ventilatiegaten maken in de schuur, opvangplek regelen en afstemming met AGS en GAGS over behandeling en ontsmetten.
- Genomen besluiten worden vertaald in concrete opdrachten/ acties, zoals: politie en brandweer betreden schuur met persoonlijke beschermingsmiddelen en een opvanglocatie wordt ingericht.
- Het was helder welk CoPI-lid waarvoor verantwoordelijk was.
- Het CoPI heeft adviespunten aan andere teams voorgedragen over de argumenten voor een noodverordening en het feit dat het incident op private grond plaatsvindt.
- Voor het CoPI is het duidelijk op welk niveau door wie een besluit moet worden genomen. ROT: andere locaties en communicatiestrategie. GBT: de noodverordening.

Algemeen

- De gekozen aanpak/ interventie sloot aan bij de beoogde effecten en resultaten, de specifieke omstandigheden van het incident in de context van de regio, het actuele beeld van het incident, de mogelijkheden van de hulpverleningsdiensten, de mate van zelfredzaamheid van de bevolking/ maatschappij, prioritering en uitgewerkte scenario's en de eventuele initiatieven van burgers en bedrijven (in dit geval de collega boeren die er op af kwamen).
- Over de aansluiting van de gekozen aanpak/ interventie bij de benoemde doelstellingen en uitgangspunten is niet gesproken.

7.3 ROT

Werkproces

- De BOB- structuur is gebruikt maar niet expliciet benoemd. De vergaderingen zijn rustig en gestructureerd verlopen.
- De vergaderklok is afgestemd met het GBT en het CoPI. Tijdens de systeemtest is dit uit elkaar gelopen maar heeft niet geleid tot uitdagingen. De OL heeft nog wel geprobeerd dit te herstellen.
- Er is niet waargenomen dat er plannen en/of bestuurlijke netwerkkaarten zijn gebruikt.
- De relevante thema's zijn benoemd, gedeeld en gedurende het proces aangepast.
- Benoemde thema's zijn: openbare orde (confrontatie boeren - demonstranten), onwel wordingen/gezondheid demonstranten in stal (aanwezigheid gevaarlijke dampen), constructieve veiligheid stallen i.v.m. extra belasting stal vloer, omgevingsmanagement i.v.m. toestroom boeren en demonstranten, de-escalatie en meerdere locaties in relatie tot inzet politie en confrontatie brandweer (vrijwilligers die tevens boer zijn) – actievoerders.
- Procesmatig (BOB- structuur, doorvragen en de actiepunten adresseren) heeft de OL de leiding genomen. Inhoudelijk is vastgesteld dat er enkele stuurmomenten vanuit de AC-Bz hebben plaatsgevonden. Deze waren constructief van aard en hebben de OL geholpen in het verdere proces.

Afstemming

- De OL heeft afgestemd met de CaCo, de plaatsvervangend Operationeel Leider, de burgemeester en met de Leider CoPI.

- Taak- en rolverdeling komt nadrukkelijk aan de orde. Onderwerpen worden expliciet benoemd en geadresseerd.
- De OL stemt met de Leider CoPI regelmatig af of het bijstellen van de operationele aanpak en sturing nodig is, de huidige inzet van functionarissen nog passend is bij het incident, de continuïteit van de crisisorganisatie gegarandeerd wordt gedurende het incident en of advies of aansluiting van experts en externe netwerkpartners nodig is. De OL bespreekt dit met de Leider CoPI en geeft daar waar nodig aanwijzingen.
- Dit wordt teruggekoppeld in het ROT: tijdens de ROT-vergaderingen is aandacht voor de aanpak en knelpunten van het CoPI. Onderwerpen waar o.a. terugkoppeling op is gegeven zijn: sturing op de-escalatie, onderhandelaar politie, overweging om een 2^e CoPI in te zetten, advies over inzet ME voor ontruiming stallen, communicatiestrategie, noodverordeningen en ondersteuning burgemeester.
- Het ROT heeft afstemming gezocht met externe partners (NVWA en ODR).

Besluitvorming

- Er zijn tactische en bestuurlijke vraagstukken en dilemma's benoemd: in overleg met de burgemeester noodverordeningen voorbereiden, handhaving openbare orde, burgemeester wel of niet naar de incident locatie, communicatieplan en rol burgemeester. Extra punt van bespreking tussen de OL en de burgemeester was de (mogelijke) aanwezigheid/ deelname van de dochter van de burgemeester aan de protestactie.
- Het ROT heeft een aantal besluiten genomen, zoals voorstel opschaling naar GRIP 3, constructeur inzetten voor de veiligheid van de demonstranten in de stallen, inzet van meerdere CoPI's, gebruik noodbevelen, inzet van communicatie voor de-escalatie en ondersteuning burgemeester.
- De genomen besluiten zijn vertaald in concrete opdrachten en acties. De besluiten werden op het whiteboard bijgehouden, waarbij de actiehouders werden vermeld. Hierdoor was het duidelijk welk ROT-lid waarvoor verantwoordelijk was.
- Het ROT heeft advies- en beslispunten aan het CoPI en GBT doorgegeven.
- Het ROT is duidelijk over wat op welk niveau (ROT of GBT) door wie een besluit moet worden genomen. Onder andere laat het ROT het besluit tot daadwerkelijke ontruiming door ME, inzet noodverordeningen en opschaling over aan het GBT.

Algemeen

- De gekozen aanpak/ interventie sloot aan bij de beoogde effecten en resultaten, benoemde doelstellingen en uitgangspunten, de specifieke omstandigheden van het incident in de context van de regio, het actuele beeld van het incident, de mogelijkheden van de hulpverleningsdiensten, prioritering en uitgewerkte scenario's.
- Er is niet waargenomen dat er gesproken is over de aansluiting van de gekozen aanpak/ interventie bij de mate van zelfredzaamheid van de bevolking/ maatschappij.

7.4 GBT

Werkproces

- De BOB-structuur is gevolgd en de vergaderklok is afgestemd met de andere teams.
- Er heeft één vergadering plaatsgevonden. De geplande volgende vergadering is afgestemd met het ROT. Aangezien de oefening gestopt was heeft deze niet meer plaatsgevonden.
- Relevante planvorming, zoals de bestuurlijke netwerkkaarten, zijn gebruikt. Specifiek voor het scenario dierenactivisme.
- De relevante thema's zijn benoemd, gedeeld en gedurende het proces aangepast, zoals: impact van het inzetten van de ME, de aanwezigheid van de dochter van de burgemeester bij de protestactie, impact van de crisis gezien eerdere incidenten bij de stallen, impact op de omgeving en het duiden van de crisis.

- De burgemeester neemt veel taken op zich, hierdoor hoeven de andere teamleden minder te doen. Ze belt zelf (bijv. waarom er zo weinig functionarissen aanwezig zijn) en zorgt ervoor dat de benodigde faciliteiten komen.

Afstemming

- Het eerste overleg tussen de OL en de burgemeester vond plaats om 20:11 uur.
- De OL en de burgemeester hebben regelmatig (elk half uur) contact.
- De plaatsvervangend OL heeft de burgemeester geadviseerd en duidelijk aangegeven wat het doel van het GBT was.
- Het GBT heeft niet afgestemd met externe partners: de rol van de Hoofdofficier van Justitie is gemist.

Besluitvorming

- Er zijn besluiten genomen over de wijze van crisiscommunicatie en over het beschouwen van de activisten als daders die strafrechtelijk vervolgd moeten worden.
- Het was duidelijk wie waarover en door wie een besluit of actie moest ondernomen: de besluiten zijn door de burgemeester weggezet.
- De burgemeester leidt het team. Dit is te merken aan dat de burgemeester de vergadering voor zit, de onderwerpen bepaalt en de besluiten neemt.
- De volgende strategische vraagstukken zijn aan de orde geweest: duiding communicatie – wie zijn nu de daders? En besluitvorming wel of niet inzet van de ME.
- Doelen en uitgangspunten zijn benoemd: richten op crisiscommunicatie (burgers/ boeren moeten wegblijven) en welzijn boeren en activisten staat voorop. De-escaleren.
- Concrete opdrachten zijn uitgezet bij andere teams: Bij het ROT: uitzoeken omgevingsbeeld. Bij politie: uitzoeken waar de activisten worden opgevangen en onbegrip bij de boeren dat er niet eerder ingegrepen is omdat de actie al aangekondigd was.

Algemeen

- De gekozen aanpak/ interventie draagt bij aan: de specifieke omstandigheden van het incident in de context van de regio, het actuele beeld van het incident, de prioritering en uitgewerkte scenario's.
- Over de aansluiting van de gekozen aanpak/ interventie bij de benoemde doelstellingen en uitgangspunten en bij de mate van zelfredzaamheid van de bevolking/ maatschappij is niet gesproken.

7.5 Leerpunten (L) en acties (A) leiding en coördinatie

Er zijn geen specifieke leer- en of actiepunten naar boven gekomen binnen de teams omtrent het proces leiding en coördinatie.

8. Informatiemanagement

Oefendoel:

C. De crisisorganisatie en de extern betrokken partners beschikken over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis.

Waarnemingscriteria/ Toetsingskader	Behaald	Toelichting
De functionarissen, teams en externe partners (vitale partners, buurregio's buurlanden en Rijk) delen de benodigde informatie met elkaar over: <ul style="list-style-type: none"> o het beeld van het incident; o omgevingsbeeld/analyse; o de doelstellingen en uitgangspunten op operationeel, tactisch en strategisch niveau; o de besluiten; o de aanpak; o de getroffen maatregelen; o de prognose; o de mogelijk uitgewerkte scenario's; o communicatieberichten. 	GMK: Ja	Zie 8.1
	CoPI: Ja	Zie 8.2
	ROT: Ja	Zie 8.3
	GBT: Ja	Zie 8.4 en hoofdstuk 7
De functionarissen, teams en externe partners controleren of cruciale informatie is overgekomen.	GMK: Ja/ nee	Deels, zie 8.1 en 8.5
	CoPI: Ja/ nee	Deels, zie 8.2 en 8.5
	ROT: Ja/ nee	Deels, zie 8.3 en 8.5
	GBT: Ja	Zie 8.4 en hoofdstuk 7

8.1 GMK

- De meldkamer verzamelt (op grond van de beschikbare gegevens) informatie over de situatie, veiligheid, meteo, slachtoffers/bevolking, omgeving/effecten, betrokken diensten en de aandachtspunten.
- De beschikbare informatie is binnen vijf¹⁵ minuten gedeeld, al was deze startinformatie nog zeer summier. Later is dit aangevuld; het eigen beeld in LCMS werd continu aangepast zodra er nieuwe informatie binnen kwam.
- De beschikbare informatie is met de Leider CoPI en de CoPI-leden gedeeld middels portofoon en LCMS (meldkamerbeeld). De OvD-G heeft via zijn meldtafel een onjuist portofoonkanaal toegewezen gekregen, waardoor informatievoorziening voor deze aanrijdende functionaris gemist werd.
- De Operationeel Leider en de IM-ROT zijn telefonisch en middels LCMS op de hoogte gesteld.
- Binnen de meldkamer is het beeld gedeeld middels de multischermen die op de meldkamer hangen.
- Er is per e-mail geen multibeeld¹⁶ verstuurd naar de betrokken functionarissen. Wel is het multibeeld gevuld en er is op 'verstuur e-mail' geklikt, maar daarna had er nog op 'verzenden' geklikt moeten worden in Outlook. Wel was het multibeeld in LCMS beschikbaar. **Leerpunt.**
- Tegenstrijdige informatie is geverifieerd.

¹⁵ Bron: Artikel 2.2.4 Besluit Veiligheidsregio's: Binnen vijf minuten nadat is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering geeft de meldkamer, op grond van de beschikbare gegevens, een zo volledig mogelijke beschrijving van het incident aan de onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing en aan andere functionarissen of eenheden als bedoeld in artikel 2.2.3, tweede lid.

¹⁶ Het versturen van het multibeeld is een procesafpraak tussen de meldkamer en de sector Crisisbeheersing van de VRGZ.

8.2 CoPI

- Het CoPI heeft informatie over diverse onderwerpen verzameld: er zijn 8 thema's benoemd.
- Het CoPI heeft op verschillende manieren informatie verzameld: op basis van het meldkamerbeeld, op basis van ervaringen uit eerdere casuïstiek in een andere veiligheidsregio en middels bestuurlijke netwerkkarten.
- De IM-CoPI haalt informatie op bij de Ovd-en en het ROT.
- Zowel in LCMS als in het CoPI-overleg wordt het eigen beeld regelmatig door de IM-CoPI geactualiseerd. Tijdens de beeldvorming in het CoPI-overleg wordt het CoPI-beeld in LCMS live bijgehouden door de IM-CoPI. Het geografische beeld wordt door de Plotter in samenwerking met de IM-CoPI bijgehouden.
- De informatie is door het CoPI gedeeld via LCMS. De IM-CoPI had ook met regelmaat telefonisch contact met de CaCo, IM-ROT en IC-ROT.
- Tegenstrijdige informatie werd gesignaleerd en er werd geïnvesteerd op verificatie, bijv. informatie over slachtoffers en betrokkenen. Op sommige onderwerpen had beter doorgepaktd mogen worden: redenen en oorsprong GRIP 2 en het eerste signaal van gevaar demonstranten in de stal.
- Bij aanvang van een nieuw CoPI-overleg zijn de acties en besluiten niet geverifieerd bij de deelnemers.

8.3 ROT

- Het ROT verzamelt informatie t.b.v. analyse effectgebied, omgevingsbeeld incident, thema's, maatregelen, scenario's (niet heel uitgebreid maar kon ook niet anders vanwege de korte tijdsduur van de oefening), tijdlijn en overlegmomenten. Als thema's worden in het 2^e overleg bepaald: noodverordening voorbereiden i.s.m. GBT, voorbereiden mogelijke escalatie overige stallocaties en communicatie.
- Het ROT heeft beschikbare informatie gedeeld via LCMS, twee whiteboards, telefoon en fysiek.
- De informatie wordt door de IM-ROT gegroepeerd per samenhangend thema op het whiteboard, voor en tijdens ROT-overleggen. Het totaalbeeld en het eigen beeld van het ROT worden in LCMS geactualiseerd door de informatiecoördinator (in een andere ruimte¹⁷). In LCMS staan drie duidelijke taken voor het ROT opgenomen. Deze taken komen in het overleg minder scherp terug, daar lopen taken CoPI en ROT met name in het begin wat door elkaar. BOB wordt op het whiteboard bijgehouden door de IM-ROT en in LCMS gezet door de IC-ROT. De gegevens in LCMS en op het whiteboard komen niet geheel overeen. Een oorzaak hiervan is mede doordat de IM-ROT en de IC-ROT/Plotter vanwege corona in een andere ruimte aan het werken waren. **Leerpunt.**
- De IM-ROT liep tussen de overleggen veel rond om bij de secties informatie op te halen. Ook de IC-ROT maakte rondes langs de verschillende secties en probeerde het beeld te completeren. Informatie bleef mede vanwege de handicap van de 2 verschillende ruimtes wat versnipperd. In het gezamenlijk beeld wat tijdens de ROT-overleggen werd besproken kwam niet alle informatie terug. **Actie.**
- Er is een geografisch plot beschikbaar (opgesteld door de plotter) wat is opgebouwd uit thema's.
- Door de secretaris ROT wordt live tijdens de overleggen oordeel- en besluitvorming vastgelegd in LCMS.

¹⁷ Voorafgaand aan de oefening heeft de oefenstaf besloten de ROT-ruimte te verplaatsen naar een andere ruimte, omdat deze ruimte groter is (vanwege de 1,5 meter afstand – corona). Dit had als gevolg dat deze ruimte niet optimaal is ingericht qua ICT-voorzieningen voor de IM-ROT, Plotter en IC-ROT. Deze laatste 2 functionarissen zaten daarom in de oorspronkelijke ROT-ruimte. Voor de AC's en de OL was de streaming van LCMS op het aanwezige beeldscherm niet voldoende leesbaar, daarom is overgegaan op het whiteboard.

8.4 GBT

- Bij een GBT wordt geen IM-er gealarmeerd. De informatievoorziening verloopt vooral via de OL.
- Er is regelmatig contact en informatie-uitwisseling (zie ook hoofdstuk 7, afstemming) tussen de OL en de burgemeester en de OL en de Plv. OL, maar ook met de sectie Bevolkingszorg (bijv. over voorbereiding noodverordening) en de sectie communicatie. Er wordt gecheckt of dat cruciale informatie is overgekomen.
- Het is niet bekend of het GBT gebruik heeft gemaakt van de informatie uit LCMS (informatievoorziening). Wel is te zien dat vanaf 22:24 uur door de secretaris van het GBT in LCMS is geschreven en vanaf 22:59 uur door de communicatieadviseur van het GBT.

8.5 Informatiemanagement tussen de teams

- De informatiefunctionarissen vanuit de verschillende crisisteams stemmen met elkaar af of cruciale informatie is overgekomen. Er is op verschillende momenten afstemming geweest tussen de IM-CoPI, IM-ROT en de CaCo. Het contact was wel beperkt.
- De IM-CoPI belt geregeld met de IM-ROT. Dit is kwantitatief gebeurd, maar kwalitatief week het beeld, de acties en besluiten af met die van de Leider CoPI aan de OL. **Leerpunt.**
- De IM-CoPI heeft contact met de IM-ROT. In het begin is het nog onduidelijk wie nu de regie op het situatiebeeld heeft. Om 21:23 uur neemt de IM-ROT de regie op het situatiebeeld over van de CaCo (in contact met de IM-CoPI).
- Er vindt geen afstemming plaats op geografische verdeling bron- en effectgebied tussen IM-CoPI en IM-ROT. **Leerpunt.**

8.6 Leerpunten (L) en/of acties (A) informatiemanagement

L/ A	Wie	Omschrijving	Betreft
L	Meldkamer	Blijf zorgdragen voor het correct verstrekken van het Multibeeld conform procesafspraken.	Verstrekken Multibeeld
A	Informatieman.	De IM- en IC-ROT liepen tussen de overleggen rond om bij de secties informatie op te halen. Informatie bleef mede vanwege de handicap van de 2 verschillende ruimtes wat versnipperd. In het gezamenlijk beeld wat tijdens de ROT-overleggen werd besproken kwam niet alle informatie terug. Actie: heb aandacht voor het vullen en gebruiken van het multidisciplinaire tabblad in LCMS voor het delen van informatie met elkaar. Beoefen dit ook.	Informatiedeling- en verzameling middels LCMS
L	Informatieman.	Indien dit mogelijk is, probeer 1 middel te gebruiken (LCMS) voor vastlegging van informatie, i.p.v. het whiteboard. Daarnaast kan LCMS intensiever gebruikt worden tijdens de ROT-overleggen voor informatievoorziening.	LCMS vs. whiteboard
L	Informatieman.	De IM-CoPI belt geregeld met de IM-ROT. Dit is kwantitatief gebeurd, maar kwalitatief week het beeld, de acties en besluiten af met die van de Leider CoPI aan de OL. Wees bewust van een eenduidige afstemming tussen de diverse crisisfunctionarissen.	Eenduidige afstemming
L	Informatieman.	Er vindt geen afstemming plaats op geografische verdeling bron- en effectgebied tussen IM-CoPI en IM-ROT. Draag zorg voor een juiste afstemming.	Afstemming geografische verdeling bron- en effectgebied

9. Crisiscommunicatie

Oefendoel:

D. Met verschillende doelgroepen (zoals getroffen en media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) wordt tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis.

Waarnemingscriteria/ Toetsingskader	Behaald	Toelichting
Communicatie richt zich op informatieverstrekking, betekenisgeving en handelingsperspectief.	Ja	Zie 9.1, 9.2 en 9.3
Feitelijke informatie wordt snel gecommuniceerd. Over betekenisgeving en handelingsperspectief vindt afstemming plaats.	Ja	Zie 9.1, 9.2 en 9.3. Aandachtspunt is dat de gemeente of burgemeester niet binnen een uur na opschaling met een reactie komt die rekening houdt met de lokale impact en de vragen die onder de bevolking leven.
De verschillende doelgroepen zijn benoemd en ontvangen tijdig, regelmatig en op maat informatie.	Ja	Zie 9.1, 9.2 en 9.3
De communicatieboodschap: <ul style="list-style-type: none"> is afgestemd met (externe) partners (uit de functionele keten). Daarbij is duidelijk wie waarover communiceert en op welk moment en met welk doel; 	Ja	Zie 9.1, 9.2 en 9.3
<ul style="list-style-type: none"> wordt gebracht met passende communicatiemiddelen afgestemd op het incident, de omstandigheden en de doelgroepen; 	Ja	Zie 9.1, 9.2 en 9.3
<ul style="list-style-type: none"> is gericht op de specifieke informatiebehoefte, kennis en niveau van de verschillende doelgroepen. 	Ja/ nee	Deels, zie 9.1, 9.2 en 9.3. Zowel bij de sectie crisiscommunicatie als bij het GBT is er beperkt tot geen zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media.
Het is ten tijde van het incident inzichtelijk hoe de boodschap is overgekomen (effect van communicatie). Dit wordt continu meegenomen in het kader van crisiscommunicatie.	Ja	Zie 9.1, 9.2 en 9.3

9.1 Sectie Crisiscommunicatie

- De sectie crisiscommunicatie heeft beperkt zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media. De informatie kwam gefragmenteerd binnen. Met name in het eerste uur kon er geen beeld worden gedeeld vanwege de nog te geringe capaciteit. De functionarissen die aankwamen in de sectie crisiscommunicatie deden wat ze konden vanuit hun eigen rol. Na het 1^e ROT en het arriveren van de AC kwam er iets meer rust en beter zicht op het incident. Persvragen gingen naar de communicatieadviseur CoPI. In de sectie was geen duidelijk beeld van het aantal en soort persvragen. **Leerpunt.**
- Er is (periodiek) een omgevingsbeeld beschikbaar voor het CoPI, ROT en GBT. Meerdere uitvoerige omgevingsbeelden met een samenvatting en een gespecificeerd beeld op basis van informatievoorziening, schadebeperking en betekenisgeving zijn gedeeld.
- Er worden binnen de sectie verschillende doelgroepen (ring van getroffen) benoemd. De focus op de doelgroepen kwam mede door een speciaal verzoek van de burgemeester om goed te communiceren met buurtbewoners. Toen werd onder andere de kritische vraag gesteld of dat wel de hoogste prioriteit had. In het verlengde van deze vraag werden andere doelgroepen benoemd.

- Deze doelgroepen ontvingen tijdig informatie (binnen 30 minuten na start incident), regelmatig informatie (iedere 30 minuten) en op maat informatie (passende communicatiemiddelen per doelgroep)¹⁸. Via Twitter, Facebook en Omroep Gelderland zijn het publiek en betrokken doelgroepen geïnformeerd over de aanpak en er werden handelingsperspectieven gegeven. Via Twitter zijn om het half uur nieuwe berichten verstuurd.
- Als pers- en publieksvoorlichting-activiteiten en kanalen is social media, met name Twitter ingezet; dit was het belangrijkste informatiekanaal. Op verzoek van de burgemeester werd voor de buurtbewoners de voorkeur gegeven aan een brief. Deze is omwille van de tijd niet meer opgesteld.
- De sectie crisiscommunicatie en de communicatieadviseur ROT stemmen de communicatie aanpak af met andere teams en (externe) partners (uit de functionele keten): met name werd samengewerkt met communicatie politie en de regionale afdeling communicatie van de gemeente Buren.
- Duidelijk was daarbij wie waarover communiceert, op welk moment en met welk doel.
- Het accent lag op de communicatiedoelstellingen schadebeperking en betekenisgeving. De communicatieboodschap was vooral: 'blijf weg/geef hulpverleners de ruimte' en 'wij hebben begrip voor beide partijen én willen een vreedzame oplossing, waarbij we ook aan het dierenwelzijn denken'.
- Over de communicatie aanpak werd aan het ROT geadviseerd: vreedzaam beëindigen van de demonstratie en geen aandacht schenken aan bijzaken (bijv. dochter burgemeester is één van de demonstranten).

9.2 CoPI

- De communicatieadviseur CoPI heeft zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media. De beleving onder de bevolking wordt gemonitord.
- Er is een media-/ omgevingsbeeld beschikbaar voor het CoPI.
- Via sociale media en Omroep Gelderland wordt gecommuniceerd.
- Vanuit het CoPI is intensief gecommuniceerd met handelingsperspectieven voor het publiek in het algemeen en voor specifieke doelgroepen in het bijzonder door de inzet van de gezamenlijke hulpdiensten te duiden: veiligheid voor mens en dier waarborgen.
- De communicatieadviseur CoPI heeft verschillende doelgroepen genoemd: primair betrokkenen en algemeen publiek.
- Deze doelgroepen hebben tijdig informatie ontvangen (binnen 30 minuten), regelmatig informatie ontvangen (iedere 30 minuten) en op maat informatie ontvangen (passende communicatiemiddelen per doelgroep)¹⁸.
- De communicatieadviseur CoPI heeft de communicatieboodschap regelmatig afgestemd met het ROT en GBT.

9.3 ROT

- De communicatieadviseur ROT heeft zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media. De beleving onder de bevolking wordt gemonitord.
- Er is een media-/ omgevingsbeeld beschikbaar voor het ROT. Een samenvatting wordt gedeeld in elk ROT-overleg.
- Communicatie wordt als een terugkerend thema voor het ROT gezien. Communicatiestrategie en handelingsperspectief worden in het overleg afgestemd. Actiepunten worden door de communicatieadviseur ROT meegenomen naar de sectie.

9.4 GBT

- Het GBT heeft geen zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media. De duiding is besproken en het niet hebben van een duidelijk omgevingsbeeld. De burgemeester wil hier aandacht voor omdat er eerder een grote brand is geweest in de varkensstal.
- Communicatie heeft zich geconcentreerd op het maken van een persbericht en duiding.
- Het GBT heeft zicht op welke communicatie activiteiten plaatsvinden. Langs welke kanalen gecommuniceerd diende te worden is besproken (Twitter, Facebook en de lokale media).

¹⁸ Bron: Bevolkingszorg op orde 2.0, prestatie-eisen voor crisiscommunicatie (Hoofdstuk 4.2).

- De communicatiedoelstellingen liggen op schadebeperking (kom niet naar het dorp/ de stallen om te demonstreren) en betekenisgeving (wat is er gebeurd, impact en wat doen we met de 'activiteiten').
- Conform prestatie-eis crisiscommunicatie komt de gemeente of burgemeester binnen een uur na opschaling met een reactie/ statement die rekening houdt met de lokale impact en de vragen die onder de bevolking leven¹⁹. Dit is niet het geval geweest.²⁰
- De communicatieadviseur GBT heeft het communicatieadvies afgestemd met de AC Communicatie en politie.
- Het is daarbij duidelijk wie waarover communiceert, op welk moment en met welk doel.

9.5 Leerpunten (L) en/of acties (A) crisiscommunicatie

L/ A	Wie	Omschrijving	Betreft
L	Crisiscomm.	De sectie crisiscommunicatie komt vanwege geringe capaciteit langzaam op gang. Dit had tot gevolg dat er aan het begin van de test slechts beperkt zicht was op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media. Er was geen duidelijk beeld van het aantal en soort persvragen. Vanuit de crisisteams was er al wel snel behoefte aan een omgevingsbeeld. Het belang van een volledige sectie crisiscommunicatie z.s.m. na alarmering wordt hiermee onderstreept.	Capaciteit sectie crisiscommunicatie

¹⁹ Bron: Bevolkingszorg op orde 2.0, prestatie-eisen voor crisiscommunicatie (Hoofdstuk 4.2).

²⁰ Het AB ziet deze prestatie-eis als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatverplichting. Bron: notitie AB, 2014.

10. Nafase

Oefendoel:

E. Na afschaling is sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie. Daarbij zijn vervolgactiviteiten belegd.

Waarnemingscriteria/ Toetsingskader	Behaald	Toelichting
Na afschaling is sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie.	Ja	De systeemtest was bij de beëindiging nog in de acute fase; de nafase kwam daardoor niet aan bod maar is wel beoefend binnen de secties ROT.
Daarbij zijn vervolgactiviteiten belegd.	Ja	

10.1 Nafase in ROT, CoPI en GBT

Oefendoel E, het proces nafase, kwam gezien het tijdsverloop van de systeemtest onvoldoende aan bod. Daarom zijn er tegen het einde van de systeemtest een aantal vragen over de nafase bij de secties ROT neergelegd. Het oefendoel wat we hiermee wilden bereiken is het creëren van bewustwording van het proces nafase bij de secties ROT. Het is dus geen test met daarbij een beoordeling. Wel geeft de beantwoording van de vragen ons inzicht in mogelijke verbeterpunten in de procedure en zicht op niveaus van presteren. De vragenlijst is voorgelegd aan de secties ROT²¹ op het moment dat de Algemeen Commandant of de Communicatieadviseur ROT richting het laatste ROT-overleg zijn gegaan. De ingevulde vragenlijst is direct na afloop van de oefening ingeleverd bij het Hoofd Preparatie Nafase (sectie Bevolkingszorg).

De secties hebben aan de hand van een vragenlijst benoemd:

- welke (vervolg) activiteiten/ processen nog doorlopen na afschaling;
- wie verantwoordelijk is voor welk deel van de openstaande acties en welke actoren betrokken zijn.

Door alle secties is nagedacht over welke vervolgactiviteiten nog door lopen na afschaling.

Communicatie met getroffen en hulpverlening aangetroffen, nazorg aan de eigen organisatie, monitoren maatschappelijke impact/ onrust en evaluatie & verantwoording werden daarbij het meeste genoemd. Naast enkele monodisciplinaire activiteiten zoals bijv. strafrechtelijk onderzoek door de politie.

Bij de vraag wie is waarvoor verantwoordelijk zie je dat verantwoordelijkheden divers worden belegd. Soms bij de staande organisatie en soms bij de warme crisisfunctionaris. De warme crisisfunctionaris (veelal de algemeen commandant) levert input voor de nafase en draagt zorg voor een zorgvuldige overdracht van processen naar de reguliere staande organisatie van de gemeente, politie, veiligheidsregio of GGD.

Kortom: de systeemtest was bij de beëindiging van de test nog te veel in de acute fase om het onderwerp te agenderen in het CoPI, ROT en GBT. De nafase is in deze teams daarom niet aan bod gekomen. Door het toepassen van de vragenlijst bij de secties ROT is wel bewustzijn gecreëerd voor de nafase en het belang van de overdracht van het incident na afschaling. De ingevulde documenten helpen ook het Hoofd Preparatie Nafase, van de sectie Bevolkingszorg bij uitvoering van zijn/haar taken. **Actie**.

10.2 Leerpunten (L) en/of acties (A) nafase

L/ A	Wie	Omschrijving	Betreft
A	Bevolkingszorg en secties ROT	Onderzoek de mogelijkheid om 'het document nafase' te bestendigen binnen onze crisisorganisatie. Maak hier procesafspraken over met alle kolommen, leg dit vast en beoefen dit.	Bestendigen document 'nafase' binnen de secties

²¹ Secties ROT: sectie Brandweer – sectie Crisiscommunicatie – sectie GHOR - sectie Politie (SGB0) - sectie Bevolkingszorg.

11. Organisatie team Bz in de incidentgemeente

Oefendoel:

F. De organisatie van het team bevolkingszorg in de incidentgemeente is conform het Regionaal Crisisplan 2020-2023.

Waarnemingscriteria/ Toetsingskader	Behaald	Toelichting
Het team bevolkingszorg is binnen 90 minuten na afkondiging van de opschaling begonnen met de uitvoering van hun taak	Ja/ nee	Zie 11.1, het team was niet compleet. De aanwezigen zijn wel binnen 90 minuten gestart.
Het team bevolkingszorg bestaat uit de functionarissen zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van het Regionaal Crisisplan Gelderland-Zuid	Nee	Zie 11.1
Afhankelijk van het scenario worden de benodigde deelprocessen opgestart en adviezen richting het ROT geformuleerd	Nee	Zie 11.2, het team was niet compleet en de plaatsvervangend AC-Bz was niet aanwezig, waardoor geen besluiten genomen konden worden.

11.1 Alarmering en opkomst functionarissen Team Bz in de incidentgemeente

Op basis van het waarnemingsformulier (ter plaatse tijd) en GMS/iTel (alarmeringstijd) zijn de volgende opkomsttijden geregistreerd:

Functie	Alarmering	Ter plaatse	Opkomsttijd	Start uitvoering taken binnen ²²	Tijdig aanwezig eerste overleg ²³
Plv. Algemeen Commandant team bevolkingszorg	Alarmering, geen respons	Niet	-	90 min	Nee
Hoofd Publieke Zorg	21:24 uur	22:12 uur	48 min	90 min	Ja
Hoofd Omgevingszorg	21:23 uur	Niet	-	90 min	Nee
Hoofd Informatie	Alarmering, geen respons	Niet	-	90 min	Nee
Hoofd Ondersteuning	19:50 uur geïnformeerd	Al ter pl.	0 min	90 min	Ja
Liaison Communicatie	20:11 uur geïnformeerd Alarmering 21:20 uur	Al ter pl.	0 min	90 min	Ja
Secretaris team Bz	Alarmering 21:20 uur	Niet	-	90 min	Nee
Informatiecoördinator team Bz	Alarmering 21:24 uur	22:03 uur	39 min	90 min	Ja

²² Functionarissen dienen binnen de gestelde tijd te starten met hun werkzaamheden; de eerste vergadering start binnen 90 minuten na alarmering. Bron: hfdst. 6.4 RCP en artikel 2.3.2, lid f Besluit Veiligheidsregio's.

²³ Binnen de VRGZ worden in de basis de tijden uit het Besluit veiligheidsregio's gehanteerd, maar met een vanuit de praktijk gevoede vertaling. De genoemde tijden vormen voor ons de normen waarbinnen we aanvangen met werkzaamheden. De functionaris streeft ernaar om in de gestelde normtijd aan te sluiten op de locatie van het crisisteam waar hij/zij onderdeel van uitmaakt. Bron: hfdst. 4.2 RCP.

- Het Team Bz was niet compleet zoals omschreven in artikel 2.3.2 lid f van het Besluit Veiligheidsregio's.
- De plv. AC-Bz is bij GRIP 3 gealarmeerd maar er is geen functionaris ter plaatse gekomen.
- Alarmering van Het hoofd Omgevingszorg is niet goed verlopen. In plaats van eerst de piketfunctionaris te bellen en als back-up één van de andere hoofden omgevingszorg, zijn alle functionarissen uit de pool 'ad random' gebeld. **Actie**. De functionaris die als eerste werd gebeld heeft direct contact opgenomen met de piketfunctionaris. Deze heeft vervolgens contact gehad met sectie Bevolkingszorg. Om 21:49 uur wordt gelogd in LCMS door de sectie Bevolkingszorg dat het Hoofd Omgevingszorg een afvaardiging (ODR) stuurt naar de locatie. De IM-CoPI meldt dit rond deze tijd ook in LCMS. Om 22:05 uur wordt gelogd dat de constructeur ter plaatse is.
- Het Hoofd Informatie is via iTel gealarmeerd maar de functie is niet geaccepteerd. Er stond ook maar 1 naam gekoppeld aan deze functie. **Actie**.
- De Secretaris team bevolkingszorg is via iTel gealarmeerd en de functie is geaccepteerd. Deze functionaris was echter al actief in het ROT als IC-Bz. Daarnaast is de functie van secretaris team bevolkingszorg onlangs komen te vervallen en dit is geïmplementeerd bij alle crisisfunctionarissen in december 2021 (alle secretarissen zijn toen omgeschoold tot IC of HIN). Om deze reden heeft niemand de functie ook daadwerkelijk opgepakt. **Actie**.

11.2 Functioneren team Bz in de incidentgemeente

Andere invulling aan de systeemtest

Doordat het Team bevolkingszorg niet compleet is opgekomen en er ook geen plaatsvervangend Algemeen Commandant was om het team aan te sturen, heeft de oefenleiding in overleg met de waarnemer ervoor gekozen om de systeemtest voor de aanwezigen anders in te richten, d.m.v. een table-top oefening. Dit om de functionarissen toch te laten nadenken over het scenario en hun mogelijke rol hierin.

Werkproces, afstemming en besluitvorming

Na alarmering via de OvD-Bz, zijn een 2^{de} OvD-Bz, een hoofd ondersteuning, een medewerker ondersteuning en de liaison communicatie aan de slag gegaan in het gemeentehuis. Mede doordat de sectie Bz in het ROT veel taken zelf heeft opgepakt konden er weinig acties worden opgepakt door de aanwezigen in het Team bevolkingszorg in de gemeente Buren. Doordat er geen leidinggevende (plaatsvervangend AC-Bz) aanwezig was, kon het team geen besluiten nemen of adviezen uitbrengen aan de sectie bevolkingszorg in het ROT. Wel heeft de tweede OvD-Bz veelvuldig contact gehad met de OvD-Bz op het plaats incident en de sectie Bz in het ROT. Op die manier is er ondersteuning (en tegenspel) geboden aan de OvD-Bz in het CoPI. In feite heeft de tweede OvD-Bz daarmee een deel van de taken van het team Bz opgevangen. Er heeft geen officiële vergadering plaatsgevonden.

Conclusie

De organisatie van het Team Bevolkingszorg kwam uit de systeemtest van 2019 ook als 'onvoldoende' naar voren. Om deze reden had de organisatie van de systeemtest besloten hier extra aandacht aan te besteden en het als oefendoel op te nemen. Wederom blijkt dat het team niet volledig en wenselijk functioneert zoals wij dat hebben opgenomen in ons RCP 2020-2023. De effectieve werking van het Team Bevolkingszorg staat hiermee onder druk en een heroriëntatie op bevolkingszorg is nodig. **Actie**.

In het jaar 2021 is een start gemaakt met een verkenning van een toekomstbestendige bevolkingszorg. Op basis van een probleemanalyse is besloten om bevolkingszorg op een andere manier te organiseren. Uit deze systeemtest blijkt dat deze nieuwe inrichting noodzakelijk is, sterker nog, er is al op vooruit gelopen doordat de sectie Bevolkingszorg in het ROT al vele taken op zich had genomen. De nieuwe inrichting wordt uitgewerkt in het project 'toekomstbestendige bevolkingszorg en crisiscommunicatie'. Het projectplan is in december 2021 afgestemd met de kring van gemeentesecretarissen en akkoord bevonden door de coördinerend gemeentesecretaris en kopgroep van gemeentesecretarissen.

11.3 Leerpunten (L) en/of acties (A) Team Bz in de incidentgemeente

L/ A	Wie	Omschrijving	Betreft
A	Bevolkingszorg	Pas de bellijst in iTel aan voor de functie Hoofd Omgevingszorg. De piketfunctionaris dient altijd als eerste te worden gebeld.	Aanpassen bellijst iTel Hoofd Omgevingszorg Team Bz
A	Bevolkingszorg	Onder de bellijst van het Hoofd Informatie stond maar 1 naam gekoppeld. Draag zorg voor voldoende functionarissen die deze functie kunnen vervullen, waardoor beschikbaarheid gewaarborgd kan worden.	Bemensing pool Hoofd Informatie Team Bz
A	Bevolkingszorg	De functie van secretaris Team Bz is komen te vervallen. Verwijder de functie van secretaris Team Bz uit de bellijst in iTel. Neem de wijziging op in de revisie van het RCP VRGZ 2020-2023 en in het nieuwe RCP van 2024-2027.	Verwijderen functie Secretaris Team Bz
A	Bevolkingszorg	De organisatie van het Team bevolkingszorg in de incidentgemeente functioneert niet conform beschrijving in het RCP 2020-2023. De effectieve werking van het Team Bevolkingszorg staat hiermee onder druk en een heroriëntatie op bevolkingszorg is nodig. In opdracht van de coördinerend gemeentesecretaris is inmiddels een project hiertoe gestart. Actie: voer het projectplan 'toekomstbestendige bevolkingszorg en crisiscommunicatie' uit en draag zorg voor een goede implementatie hiervan. Neem de nieuwe inrichting bevolkingszorg op als oefendoel voor de systeemtest 2022.	Inrichting bevolkingszorg

12. Gebruik van LCMS door de secties

Oefendoel:

G. De secties dragen zorg voor actuele en overzichtelijke informatie in LCMS, volgens regionale lees- en schrijfgeregels.

Waarnemingscriteria/ Toetsingskader	Behaald		Toelichting
De sectie draagt zorg voor een actueel en overzichtelijke tabblad in LCMS (volgens regionale lees- en schrijfgeregels): <ul style="list-style-type: none"> ○ Overzichtelijke indeling op hoofdlijnen ○ Kort en bondig en gebruik bullets ○ Verouderde informatie wordt verwijderd (incl. tijdmarkeringen) ○ Niet gevalideerde informatie wordt wel genoteerd, en als zodanig benoemd. ○ Verifiëren van tegenstrijdige informatie 	Brandweer	Nee	In het multi-informatie-tabblad van de brandweer is niet geschreven.
	Politie	Ja	Soms had de informatie iets beknopter gekund.
	GHOR	Ja/ nee	Verouderde informatie wordt niet verwijderd, rest wel behaald. GHOR-tabbladen zijn gekoppeld uit LCMS-GZ. Belangrijke mono thema's of procesinformatie zijn in LCMS niet zichtbaar. Informatie laat beschikbaar (na 2 uur).
	Bevolkings-zorg	Ja/ nee	Niet gevalideerde info noteren en benoemen niet, rest wel behaald. Informatie laat beschikbaar (na 2 uur). Bij multi informatie stonden ook acties en status van ondernomen acties.
	Communicatie	Nee	Er is geen informatie gevuld in het multi-informatie-tabblad.
Het eigen monodisciplinaire beeld van de sectie bestaat uit: <ul style="list-style-type: none"> ○ De belangrijkste monodisciplinaire thema's voor de sectie ○ Relevante procesinformatie 	Brandweer	Nee	
	Politie	Ja	
	GHOR	Ja	Zie LCMS GZ.
	Bevolkings-zorg	Ja	
	Communicatie	Ja	
Het eigen monodisciplinaire beeld wordt samengevat beschikbaar gesteld aan de andere betrokken onderdelen: <ul style="list-style-type: none"> ○ Aandachtspunten multi relevant ○ Knelpunten multi relevant ○ Genomen besluiten 	Brandweer	Nee	In het multi-informatie-tabblad van de brandweer is niet geschreven.
	Politie	Ja	
	GHOR	Ja	
	Bevolkings-zorg	Ja	
	Communicatie	Ja	

12.2 Overallbeeld gebruik LCMS

LCMS is vanaf de start van het incident en de opschaling gebruikt door de CaCo en de informatiemanagers en plotters (van CoPI en ROT). Het beeld is actueel gehouden en ook de secretaris van het ROT houdt de vergaderpunten en de besluiten en actiepunten in LCMS bij. Functionarissen van het GBT zijn ook ingelogd in LCMS.

De secties hebben eveneens gebruik gemaakt van LCMS. LCMS wordt hierbij verschillend ingezet: voor het loggen van aanwezigen (brandweer), het bijhouden van monodisciplinaire beelden (communicatie), het delen van handelingsperspectieven/ advies GAGS en informeren geneeskundige partners (GHOR) en voor het delen van multidisciplinair relevante informatie (politie en bevolkingszorg). Zoals te zien is op de getoetste waarnemingscriteria hebben niet alle secties zorggedragen voor actuele en overzichtelijke informatie in LCMS. Met name het multi-informatie-tabblad is relevant voor de informatiedeling, dit is nu slechts summier gebeurd. **Actie**.

12.3 Leerpunten (L) en acties (A) gebruik LCMS door de secties

L/ A	Wie	Omschrijving	Betreft
A	Informatieman. en secties	Het intensiveren van het gebruik van het multi-informatie-tabblad door een deel van de secties, kan bijdragen aan het versterken van de informatiepositie van de IM-ROT. Beoefen het gebruik van dit tabblad en bestendig dit binnen de eigen kolommen.	Beoefenen gebruik multi-informatietabblad LCMS binnen de secties

13. Leerpunten nevenbevindingen

Onder de betrokken crisisfunctionarissen (deelnemers systeemtest) is een enquête uitgezet. Daarnaast hebben de crisisfunctionarissen die wel gealarmeerd zijn middels iTel, maar niet zijn opgekomen (geen piket-functies) ook een enquête ontvangen. Beide enquêtes waren bedoeld om leerervaringen op te halen. Deze leerervaringen zijn verwerkt in een analyse waarin 30 leerpunten zijn gedestilleerd. Dit betreffen allen leer- en of actiepunten bestemd voor de 'koude fase', oftewel zaken/processen die in de voorbereiding al gefaciliteerd kunnen worden. Het betreffen ook vele quick-wins: vragen/verwonderpunten vanuit de crisisfunctionarissen zijn al snel beantwoord door de kolom coördinatoren en acties zijn uitgezet en/of opgelost.

Hieronder wordt een korte samenvatting geschetst:

- 10 van de 30 leerpunten betrof verwonderpunten over de alarmering. Het gros van de meldingen hieromtrent heeft te maken met een (beperkte) kennis en werking van iTel en wat er van de betreffende functionaris verwacht wordt. Ondanks dat is de alarmering op enkele kleine zaken na wel goed verlopen. Aanpassingen in bellijsten zijn al direct opgepakt en opgelost.
- 5 leerpunten betrof oefen-wensen van crisisfunctionarissen. O.a. het beoefenen van de rol en positie van AC's in het ROT, het beoefenen van de samenwerking tussen de secties, beoefenen samenwerking ROT en CoPI en beoefenen afstemming ROT en BT. **Actie**.
- Voor meerdere crisisfunctionarissen was het de eerste keer dat ze voor een GRIP 2 in het RCC kwamen. Procedures zoals toegang middels tag, routing RCC, inschrijven, inloggen, etc. waren onbekend. **Actie**.
- Via iTel is er voor de crisisfunctionarissen niet te zien wie er gealarmeerd wordt en wie er weigert/accepteert. Diverse functionarissen geven aan dat zij er van uit gaan dat de alarmeringscomputer de verdere procedure regelt dus dat overige crisisfunctionarissen weten dat je de oproep geweigerd hebt. Over het gebruik van iTel waren veel vragen. Het ontwikkelen van een instructie iTel is al als actiepunt opgenomen in hoofdstuk 6.6.
- De systeemtest heeft inzichtelijk gemaakt dat er enkele functionarissen geen toegang hadden middels de tag in het RCC, geen LCMS-account hadden of niet of onjuist stonden opgenomen in de bellijsten (iTel). Borging van mutatieformulieren blijft hierin belangrijk. **Actie**.
- De opkomst in het GBT was niet conform de volledig gewenste bezetting. Functionarissen in het GBT bekleden veelal hun functie met een 'vrije-instroom'. Opkomst is hierdoor niet gegarandeerd en dit heeft geleid tot vragen. **Actie**.
- De systeemtest heeft ons inzicht gegeven in de redenen waarom crisisfunctionarissen niet op zijn gekomen (deze functionarissen hadden allen geen piket en/of een 'vrije- instroom rol'). De top 3 van redenen luidt als volgt:
 - 1. Privé afspraak
 - 2. Ziek
 - 3. Opkomsttijd niet haalbaar.

Diverse functionarissen geven aan de alarmering geweigerd te hebben omdat de gestelde 'opkomsttijd' voor hen niet haalbaar was. Dit schiet dan het doel voorbij. Beter iets later opkomen dan niet opkomen. **Leerpunt**.

13.1 Leerpunten (L) en acties (A) nevenbevindingen

L/ A	Wie	Omschrijving	Betreft
A	Sector CB	Agendeer de volgende oefenwensen in de stuurgroep OTO: <ul style="list-style-type: none"> o het beoefenen van de rol en positie van AC's in het ROT o het beoefenen van de samenwerking tussen de secties in het ROT o het beoefenen van de samenwerking ROT en CoPI o het beoefenen van de afstemming ROT en BT. 	Oefenwensen
A	Sector CB	Ontwikkel en verspreid een 'introductieboekje' voor (nieuwe) crisisfunctionarissen. Met hierin o.a. de volgende onderwerpen verwerkt: instructie alarmering, gebruik WhatsApp/ Signal-groepen, opkomst incl. opkomstlocatie, rol kolom coördinator, training/scholing, etc.	Ontwikkelen introductieboekje crisisfunctionarissen
A	Sector CB	Draag zorg voor borging en actualisatie van gegevens crisisfunctionarissen middels mutatieformulieren.	Borging mutatieformulieren gegevens crisisfunctionarissen
A	Sector CB	Onderzoek de gewenste bezetting van het GBT, incl. de samenhang met 'vrije-instroom functies'.	Bezetting GBT
L	Allen	Binnen de VRGZ worden in de basis de tijden uit het Besluit veiligheidsregio's gehanteerd, maar met een vanuit de praktijk gevoede vertaling. De genoemde tijden vormen voor ons de normen waarbinnen we aanvangen met werkzaamheden. Een crisisfunctionaris streeft ernaar om in de gestelde normtijd aan te sluiten op de locatie van het crisisteam waar hij/zij onderdeel van uitmaakt. Bron: hfdst. 4.2 RCP.	Nastreven normtijden

14. Bronvermelding

Onderstaande documenten zijn gebruikt voor het onderzoek.

Regionale planvorming

- Regionaal crisisplan Gelderland-Zuid 2020-2023
- Zakboek crisisorganisatie VRGZ 2020-2023
- Inzetvoorstel GMS openbare orde/ GRIP procedures
- Bevolkingszorg op orde 2; prestatie-eisen voor crisiscommunicatie (hoofdstuk 4.2)

Wetgeving

- Besluit veiligheidsregio's
- Wet veiligheidsregio's
- Besluit personeel veiligheidsregio's

Documenten verzameld na de uitvoering van de systeemtest

- Waarneemformulieren
- Ingevulde enquêtes deelnemers en niet opgekomen deelnemers
- Intekenlijst RCC
- LCMS
- GMS
- GMK-rapport
- Rapportages iTel
- Informatie uit telefoons (WhatsApp en belhistorie)
- Reacties deelnemers en betrokken gremia op conceptversie 0.1 en 0.2.

Bijlage 1: Afkortingen- en begrippenlijst

AAC	Adviesraad adviseurs crisisbeheersing
AB	Algemeen Bestuur
AC-Bz	Algemeen commandant bevolkingszorg
AC-B	Algemeen commandant brandweer
AC-Cc	Algemeen commandant crisiscommunicatie
AC-GZ	Algemeen commandant geneeskundige zorg
AC-P	Algemeen commandant politie
AGS	Adviseur gevaarlijke stoffen
BOB	Beeldvorming – oordeelsvorming – besluitvorming
BT	Beleidsteam
Bvr	Besluit veiligheidsregio's
CaCo	Calamiteiten coördinator
Cc	Crisiscommunicatie
CoPI	Commando plaats incident
DB	Dagelijks Bestuur
DTV	Directie Team Veiligheid
GAGS	Gezondheidskundig adviseur gevaarlijke stoffen
GBT	Gemeentelijk beleidsteam
GGD	Gemeentelijke gezondheidsdienst
GHOR	Geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio
GMK	Gemeenschappelijke meldkamer
GMS	Gemeenschappelijke meldkamer systeem
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
GZ	Geneeskundige zorg
HIN	Hoofd informatie
HON	Hoofd ondersteuning
HOvD	Hoofdofficier van dienst
HOvJ	Hoofdofficier van justitie
IC	Informatie coördinator
IM	Informatiemanagement of informatiemanager
LCMS	Landelijk crisismanagement systeem
LCMS-GZ	Landelijk crisismanagement systeem – geneeskundige zorg
ME	Mobiele eenheid
NVWA	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
ODR	Omgevingsdienst rivierenland
OL	Operationeel leider
OvD-B	Officier van dienst - brandweer
OvD-G	Officier van dienst - geneeskundig
OvD-P	Officier van dienst - politie
Piv. OL	Plaatsvervangende Operationeel leider
RBT	Regionaal Beleidsteam
RCC	Regionaal crisiscentrum
RCP	Regionaal Crisisplan
RMG	Regionale Multidisciplinaire gespreksgroep
RMOA	Regionaal militair operationeel adviseur
ROT	Regionaal Operationeel team
VRGZ	Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
WAS	Waarschuwingssysteem (luchtalarm via de WAS-palen)
Wvr	Wet veiligheidsregio's