



Vergadering	Openbare vergadering Algemeen Bestuur VRGZ
Datum/tijd	16-12-2021 9.00 uur
Locatie	Raadzaal in stadhuis Nijmegen
Genodigden	Burgemeesters en adviseurs (voorzitter Dhr. Bruls)
Afwezig	De heer Van Maaren en Van Kooten. mevr. Meijers en de heer Slinkman.
Briefnummer	
Status verslag	Concept

Verslag

Actiehouder

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering

2

Mededelingen

Nvt.

3 Vaststellen concept-verslag van 11 november 2021

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Het concept-verslag van 11 november 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld

4 Afronding operatie VLAM

Toelichting door mevr. Bloemendaal van het proces rondom het project VLAM. Zij geeft aan dat de vrijwilligers via een vertegenwoordiging deelnamen aan een Vrijwilligersraad en intensief betrokken zijn geweest bij het project.

De burgemeesters Beenakker en Slinkman hebben tijdens het proces de bestuurlijke input verzorgd.

Het meegestuurd Kaderdocument is naar alle vrijwilligers gestuurd ter informatie. Daarin zijn de uitkomsten van het project VLAM gebundeld en is de visie beschreven wat brandweervrijwilligheid voor de VRGZ betekent.

Gedurende het proces zijn knelpunten naar boven gekomen en zoveel mogelijk al opgelost. Nieuwe zaken krijgen ook een podium en worden samen met de vrijwilligers opgepakt

De bedoeling is dat het Team Ondersteuning Posten en Organisatie (afgekort TPO) het vernieuwingsproces verder brengt en aan de slag gaat om de winstpunten te borgen en nieuwe ontwikkelingen onder de aandacht te brengen.

Mevr. Bergman vindt dat er een goede raadsbrief is geschreven.

De heer Kottelenberg vraagt of het lukt om ook in de coronatijd voldoende vrijwilligers te vinden.

De heer Stoop spreekt zijn waardering uit voor de heldere raadsbrief. Het kaderdocument heeft een toegevoegde waarde. Het geeft ook helderheid waar de eventuele lokale regelruimte is.

Mevr. Bloemendaal antwoordt dat ondanks corona er onverwacht veel vrijwilligers zich aanbieden.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

1. Kennisnemen van de voortgang en afronding van Operatie VLAM
2. Instemmen met de concept raadsinformatiebrief en deze verzenden naar de gemeenteraden

5 Evaluatie Grip 4 Corona

De heer Van Grootheest verwijst naar de laatste zin van het Voorwoord op pagina 2. Is wat ongelukkige zin.

De heer Bruls antwoordt dat deze conclusie juist is en verzoekt de tussenzin eruit te halen.

Op pagina 14 staat dat gemeenten niet bereid of in staat om capaciteit te leveren. Was dit echt zo?, vraagt de heer Van Grootheest.

De heer Van Hout geeft aan dat er wel pittige gesprekken zijn geweest met gemeenten. In essentie ging het er om dat het lastig was keuzes te maken om de juiste prioriteiten te stellen. Daarbij ging het om het spanningsveld tussen het beroep dat lokaal werd gedaan op deze functionarissen en de benodigde regionale inzet voor bevolkingszorg en crisiscommunicatie.

De beschikbaarheid van mensen is wel een punt geweest. Maar deze was niet terug te voeren op één gemeente. Misschien moet de zin daarom anders worden geformuleerd, aldus de heer Bruls.

Noot secretaris: De zin wordt "*Doordat er lokaal ook een groot beroep werd gedaan op deze functionarissen, leverden niet alle gemeenten de gevraagde/benodigde capaciteit op bevolkingszorg en crisiscommunicatie.*"

De heer Beenakker signaleert dat het lastig is mensen uit de reguliere organisatie te halen als het gaat om inzet voor de bestrijding van een langdurige crises. Is het wellicht raadzaam om mensen van buiten in te huren, bijv. op het terrein van communicatie. Gemeenten kunnen dit natuurlijk ook doen.

De heer Bruls signaleert dat beide opties voor- en nadelen kennen. De evaluatie roept deze optie niet op. Het is juist de kracht geweest van de coronacrisis dat collega's uit de aangesloten gemeenten elkaar nu hebben leren kennen door de coronacrisis en elkaar nu beter weten te vinden. Het referentiekader was dezelfde doordat ze bij de overheid werkten.

De heer Bruls merkt op dat je bijvoorbeeld ook naar de handhavende taken kunt kijken. Moeten de gemeentelijke Boa's dit doen of misschien particuliere bedrijven?

De heer Van Kastel antwoordt dat dit tijdens de crisis ook is overwogen. Nu wordt een plan ontwikkeld om de crisisorganisatie te flexibiliseren en wordt bekeken hoe we de organisatie anders kunnen invullen. Dit onderzoek komt voort uit de evaluatie van de Wet veiligheidsregio's.

De heer Van Neerbos merkt op dat in het overleg van gemeentesecretarissen ook over de capaciteit c.q. inzet wordt gesproken. Zij gaan hiermee aan de slag.

Mevr. Bergman vindt dat je bij de invulling van de crisisorganisatie met intern of extern personeel de voor- en nadelen moet benoemen. Zij maakt zich zorgen over de deskundigheid bij een onderwerp als cybercrime.

Hiervoor moet je misschien externe kennis inhuren. Tegelijkertijd zitten er ook nadelen aan. Lokale geborgenheid is ook waardevol. Daarom moeten we goed verkennen wat verstandig is.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

1. Instemmen met de uitkomsten van de evaluatie GRIP 4 corona
2. Inclusief de twee tekstuele wijzigingen n.a.v.. de gemaakte opmerkingen wordt de (gewijzigde) Rapportage naar de gemeenteraden gestuurd ter kennisneming

6 Aanstelling concerncontroller

De heer Kottelenberg licht kort het voorstel.

De betreffende functionaris kijkt naar de rechtmatigheid van het gevoerde financiële beleid. Elke overheidsinstantie heeft met deze controlverplichting te maken.

De betreffende functie is nu niet ingevuld. Het betreft een specialist die kritisch kijkt naar de financiële organisatie van de VRGZ.

De financiering van deze functionaris is niet verwerkt in de reguliere begroting van 2022. Zijn voorkeur gaat er naar uit de kosten uit de algemene reserve te halen.

In het daaropvolgend jaar kan het dan in de reguliere begroting worden meegenomen. De kosten van de accountant worden niet lager, maar ook niet duurder is de verwachting, aldus de heer Kottelenberg.

Mevr. Mittendorff vraagt wat nu extra wordt gedaan door deze functionaris?

Voor verklaring van rechtmatigheid is er een externe accountant.

In kaderbrief stond hierover niets. Wat is het bijzondere aan de rechtmatigheidsverklaring van deze functionaris. Aan rechtmatigheid voldoet VRGZ nu toch al, vraagt mevr. Mittendorff?.

Voorts stond in de kaderbrief 2023 niets over een concerncontroller.

De heer Stoop is van mening dat voor de financiering van deze functionaris de procedure voor een begrotingswijziging een buitenproportionele weg is en vrij omslachtig. Daarom is de eerste keuze beter voor het putten uit de algemene reserve.

De heer Kottelenberg antwoordt dat hij graag zou zien dat de concerncontroller zichzelf terugverdient. Bijv. dat hij kan voorkomen dat procedures inefficiënt zijn en fouten worden voorkomen. De kosten van de accountant wordt niet duurder. Het zal moeten verschillen in de omvang van de werkzaamheden van de accountant. Maar, de heer Kottelenberg geeft geen garantie dat het zo is.

De heer Bruls vult aan dat de taken van de accountant anders zijn vergeleken met die van de controller. Voorts is hij van mening dat de VRGZ in de bedrijfsvoering relatief kwetsbaar is doordat er "éénpitters" zijn die taken uitvoeren. De functie van controller hoort de VRGZ te hebben.

De heer Van Kastel antwoordt dat in de huidige situatie de controller een dubbele pet op heeft. Dat maakt het kwetsbaar; hij "keurt zijn eigen vlees". Vandaar dat het verstandig is meer onafhankelijkheid te organiseren. Voorts is in de huidige situatie de toets door de accountant van de rechtmatigheid eenmalig. Afhankelijk wat hier uit komt volgen er adviezen. Maar dit leidt niet altijd tot een structurele verbetering.

De concerncontroller kijkt structureel niet alleen financiële processen, maar ook naar andere administratieve processen. Deze processen veranderen soms. Het opnieuw "inregelen" van die nieuwe processen moet goed gebeuren. De concerncontroller kan hierop adviseren. Daarin adviseert hij de managers. Op

dit moment gebeurt dit niet structureel. Iemand doet het erbij naast andere taken en is soms onvoldoende geëquipeerd. Door het aantrekken van de concerncontroller wordt het toezicht op administratieve processen verbeterd. Overige is de functie van concerncontroller wel beschreven in de Kaderbrief, volgens de heer Van Kastel.

Mevr. Mittendorff waarschuwt voor het gevaar dat de organisatie als gemeenschappelijke regeling steeds groter en duurder wordt. Het is nu een zwaar opgetuigd lichaam geworden. Deze ontwikkeling wordt lastig voor gemeenten die moeten bezuinigen. Zij waarschuwt daarom om de kloof niet te groot te laten worden tussen de gemeenschappelijke regeling en met name kleinere gemeenten.

De heer Bruls merkt op dat elke overheidsinstantie een controlfunctie moet hebben. Nijmegen heeft bijvoorbeeld een aparte controller. De organisatie van de GGD/VRGZ gezamenlijk lijkt meer op een grote gemeente.

De heer Van Neerbos vindt dat het een vraagstuk is hoe je als deelnemende gemeenten die controlfunctie organiseert. Je kunt met elkaar die controlfunctie organiseren. Hij onderkent dat op dit moment dit geen antwoord geeft op het vraagstuk van de VRGZ. Het is goed als in zijn algemeenheid gemeenschappelijke regelingen hierover nadenken.

De heer Bruls antwoordt dat we de bedrijfsvoering doen voor twee organisaties. Dit geldt voor meerdere middelenfuncties. Wellicht zou uitgezocht kunnen worden hoeveel eenpittersfuncties de VRGZ heeft.

Mevr. Bergman verzoekt een helder beeld te geven van de bedrijfsvoeringsfuncties.

De heer Van Kastel geeft aan dat de VRGZ dat beeld kan schetsen. Er zijn eenpitters binnen de VRGZ-organisatie. Er wordt op dit moment gewerkt aan een benchmark. Deze wordt binnenkort opgeleverd. Deze laat zien dat in de bedrijfsvoering de VRGZ zeker niet ruim in zijn jas zit.

De heer Bruls attendeert er op ook in het oog te houden wat de toekomst aan de VRGZ gaat vragen m.b.t.. de bedrijfsvoering en een nadere analyse hierop te doen.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

1. Instemmen met het voorstel om samen met de GGD een concerncontroller aan te stellen.
2. De incidentele bijdrage van € 60.000 voor het jaar 2022 financieren uit de algemene reserve;

7 Normenkader 2021 VRGZ

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Vaststellen van het normenkader VRGZ 2021

8 Tussenrapportage RBP 2020-2023

De heer Van Neerbos geeft toelichting op de Tussenrapportage RBP 2020-2023. Mede door de inzet op de bestrijding van het coronavirus is een aantal activiteiten vertraagd uitgevoerd, maar een groot deel is goed opgepakt. Hij is tevreden over de voortgang van de activiteiten zoals beschreven in het RBP. De zaken die zijn blijven liggen zijn verklaarbaar. De pandemie heeft

tegelijktijd ook een voorsprong gegeven hoe we willen samenwerken. Dit is een positief effect. De heer Van Neerbos verwijst ook naar de passages op pagina's 6 t.a.v. de flexibele crisisorganisatie, waarover eerder is gesproken.

Mevr. Bergman vraagt aandacht voor informatievoorziening en cyberveiligheid. We zijn al bezig met een VIC veiligheid en het zorgen voor weerbaarheid van de cybersecurity, maar het is kwetsbaar, vindt mevr. Bergman. Bestuurlijk hebben we hiermee te maken. Het lijkt haar goed om hierover een themasessie te organiseren; Waar staan we en wat willen we? Het is nu hard werken met weinig mensen.

Mevr. Bergman wil graag in een bestuurlijke setting hierover spreken. Dan moet het niet gaan over de techniek, maar over de bestuurlijke verantwoordelijkheden. Voorts vindt mevr. Bergman het van belang met elkaar te spreken wat bestuurders willen met duurzaamheid. Hebben we als VRGZ daarin een ambitie? Hoe levert VRGZ daaraan een bijdrage?, vraagt mevr. Bergman.

De heer Stoop is van mening dat het nu de eerste keer is dat er inzicht wordt geboden in de voortgang van het RBP. Hij adviseert deze Tussenrapportage ter kennis te brengen aan de raad.

De heer Van Neerbos antwoordt dat t.a.v. cyber er een nadere uitwerking volgt. De opmerkingen t.a.v. duurzaamheid en vastgoed zijn beleidsvraagstukken en passen niet in het voorliggende RBP. Hij beschouwt de opmerkingen meer als een oproep aan het Dagelijks Bestuur om dit op te pakken.

De heer Bruls vindt dat bij het maken van het nieuwe beleidsplan hierover het gesprek gevoerd kan worden. Dit is dan een opdracht aan de directie. T.a.v. de informatieveiligheid merkt de heer Bruls op dat het onderdeel is van de landelijke agenda van Veiligheidsberaad. De heer Bruls kan zich voorstellen dat we een themabespreking organiseren over informatieveiligheid en duurzaamheid. Daar kunnen opdrachten uit voortkomen en kunnen we bezien wat het betekent voor de VRGZ.

De heer Van Kastel antwoordt dat cybersecurity een hot issue is. De VRGZ moet aan landelijke normen voldoen (zogenaamde baseline). Vergeleken met andere veiligheidsregio's staan we nu in de middenmoot.

Mevr. Bergman benadrukt dat het gaat om kaders te bedenken en mee te geven aan de VRGZ-organisatie.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

1. Kennisneming van de Tussenrapportage Regionaal beleidsplan (RBP) 2020-2023
2. Tussenrapportage RBP versturen naar raden ter kennisname
3. Opdracht wordt gegeven een themabespreking te organiseren over duurzaamheid en informatieveiligheid in 2022.

9 Jaarplan IFV 2022

N.a.v. een vraag van de heer Stoop antwoordt de heer Bruls dat het jaarplan IFV niet is gewijzigd. Er zijn antwoorden gegeven door het IFV bestuur op gestelde vragen van regio's.

Sommige opmerkingen van regio's komen elk jaar weer terug.

De afspraak is daarom gemaakt dat er een ambtelijke begeleidingscommissie en een financiële commissie komen. Medewerkers vanuit veiligheidsregio's zijn hierin betrokken.

De heer Stoop wil voorkomen dat het sturen van brieven naar het IFV een rituele dans wordt. Daarom is hij blij met de instelling van de twee genoemde commissies.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Ter kennisneming

10 Rondvraag en sluiting

Mevr. Mittendorff geeft aan dat dit haar laatste openbare vergadering is. Zij bedankt voor de ondersteuning door de VRGZ-organisatie.

Mevr. Bergman en mevr. Mittendorff vragen naar de voortgang van de terugkoopregeling van kazernes.

De heer Van Kastel antwoordt dat de activiteiten hiervoor nog lopen. Op ambtelijk niveau vindt er nu overleg plaats. Februari/maart 2022 wordt weer met elkaar gesproken. Eind april is een eindrapportage klaar. Het voornemen is een mogelijk nieuw voorstel te agenderen voor de vergadering van het Algemeen Bestuur van juni 2022.

De heer Bruls spreekt een woord van dank uit aan mevr. Mittendorff vanwege haar afscheid van het Algemeen Bestuur.

De heer Bruls verwijst naar de bestuurlijke carrière van mevr. Mittendorff als wethouder in Eindhoven en waarnemend burgemeester in Ommen.

Binnen de VRGZ en DVO heeft zij de portefeuille Veilige Publieke Taak op zich genomen en is daarnaast commissaris van de Regionale Toezichtrouwe en voorzitter van de auditcommissie van de VRGZ.

Als commissaris van RTR blijft ze nog één jaar aan.

De heer Bruls schetst mevr. Mittendorff als een trouwe bestuurder, met een rustige persoonlijkheid die nauwgezet is. Soms leidt dit tot verrassende inzichten en opmerkingen tijdens bestuursvergaderingen.

De heer Bruls verwijst er naar dat mevr. Mittendorff na haar burgemeesterschap het onderwijs ingaat om les te geven. Hij ervaart dit als zeer positief en bijzonder om op je 70-levensjaar dit op te pakken.

De heer Bruls bedankt mevr. Mittendorff voor haar jarenlange inzet.

Vervolgens overhandigt de heer Bruls een tweetal cadeaus.

Mevr. Mittendorff bedankt de heer Bruls voor zijn woorden. Zij geeft onder meer aan de afgelopen periode een zeer prettige samenwerking te hebben ervaren met haar collega-burgemeesters en kijkt met veel genoegen daarop terug.

