



Vergadering	Openbare vergadering Algemeen Bestuur VRGZ
Datum/tijd	11-11-2021 10.15 uur
Locatie	Raadzaal stadhuis Nijmegen
Genodigden	Leden van het Algemeen Bestuur (burgemeesters) en adviseurs
Afwezig	De heer Van Hout en mevr. Bergman en mevr. Pieters
Briefnummer	
Status verslag	Concept

1 **Opening**

2 **Mededelingen**

Niet van toepassing

3 **Concept-verslag van 23 september 2021**

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Het concept-verslag van 23 september 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 **Tweede tussenrapportage jan-aug. 2021 VRGZ**

De heer Kottelenberg geeft een korte toelichting op de voorliggende Tussenrapportage. Als gevolg van corona zijn een deel van de middelen dit jaar niet besteed wat voor de veiligheidsregio een financieel voordeel oplevert. Bijvoorbeeld vrijwilligersvergoedingen die minder uitbetaald hoeven te worden in verband met het niet doorgaan van oefeningen en in het kader van gebouwenbeheer zijn zaken naar achteren geschoven. Deze voordelen zijn wel eenmalig en niet structureel. Deze trend werd al gesignaleerd in de eerste Tussenrapportage.

De financiële situatie bij de Ambulancevoorziening is financieel wel lastiger. De financiële lasten hiervan drukken niet op de gemeenten. Om deze lasten te drukken worden maatregelen genomen. De uitkomsten hiervan moeten nog wel gerealiseerd worden.

De heer Stoop signaleert in de oplegnotitie een paar schoonheidsfoutjes. Deze leiden er niet toe dat het eindresultaat wijzigt.

De heer Van Kastel meldt dat abusievelijk een bedrag van € 187.000, - is opgenomen in een staatje. Dit had eruit moeten. Per saldo klopt het eindresultaat wel van € 1,395 miljoen.

Mevr. Meijers merkt op dat er € 0,5 miljoen is besteed aan uitzendkrachten voor de meldkamer. Zij vraagt wat wordt gedaan om vast personeel in dienst te nemen.

De heer van Zanten geeft aan dat de VRZ druk bezig is om vast personeel in dienst te nemen. Er is een heel actieplan vastgesteld, incl. de instelling van een taskforce. Tegelijkertijd maakt de toekomstige overstap naar Apeldoorn het wel moeilijk, omdat op het moment dat we mensen in dienst nemen er aan de andere kant mensen uitstromen in verband met de toekomstige vestiging van de meldkamer in Apeldoorn.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Vaststellen van de Tussentijdse rapportage t/m augustus 2021 VRGZ

5 Kaderbrief 2023 VRGZ

De heer Van Kooten meldt akkoord te zijn met de Kaderbrief.
Hij vraagt zich af of het beslispunt niet moet zijn "Na instemming met de Kaderbrief deze voorgelegd wordt aan de gemeenteraden voor een zienswijze".

Voorts vraagt de heer Van Kooten of het mogelijk is dat de portefeuillehouders financiën voor een nieuwe collegeperiode met elkaar om de tafel gaan zitten om te bezien wat een verantwoord weerstandsvermogen is. We moeten voorkomen dat er te veel vermogen bij de gemeenschappelijke regelingen aanwezig is. Bij een tekort bij een regio dragen de gemeenten toch de last. Mogelijk kunnen de gemeenschappelijke regelingen scherper aan de wind zeilen.

De voorzitter geeft aan dat de eerste opmerking ook door mevr. Bergman is gemaakt.

De heer Slinkman verwijst naar de discussie over WRN-normen met oa. de generieke korting. Hij voorziet dat deze discussie terugkomt. Zeker als een aantal jaren blijkt dat de VRGZ veel overhoudt, zal de vraag zijn of zij niet zelf de activiteiten, zoals de duiktaak, kan bekostigen. Naar de opvatting van de heer Slinkman is het goed om dit Gelderland-Zuid breed zelf op te pakken deze discussie, omdat hij nu verschillen constateert tussen Oost en West. Anders komt het vanuit de gemeenteraden.

De heer Beenakker stelt eveneens dezelfde wijziging voor van het beslispunt.

De Kottelenberg vindt het goed voorstel om in de nieuwe collegeperiode met gemeenteraden om de tafel te gaan zitten om te kijken naar het weerstandsvermogen. Medewerkers van de VRGZ én de GGD, omdat de GGD over dezelfde regio gaat, zouden een voorstel kunnen doen wat verantwoord is. Politiek is dit wel een lastige, omdat bij een tekort de kritiek vanuit gemeenten een stuk lastiger is. Overigens dienen financiële risico's wel uit de normale exploitatie gehaald kunnen worden, vindt de heer Kottelenberg.

De heer Van Neerbos kondigt een voorstel aan van zijn raad om het effect van een generieke korting te bewerkstellingen voor gemeenschappelijke regelingen.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Vaststellen van de Kaderbrief en deze voor een zienswijze voorleggen aan gemeenteraden.

6 Oprichting Stichting expertisebureau

De heer Stoop is het eens met de voorstellen, maar vraagt zich af wat de materiële betekenis is, omdat hij zich niet kan voorstellen dat een raad het een slecht voorstel vindt.
De heer Stoop vindt dat de formuleringen van de beslispunten eenvoudiger hadden gekund.

De heer Van Grootheest vraagt waarom nu ook voor het waarborgfonds een besluit wordt gevraagd. Is het niet verstandiger is om voor wat betreft het waarborgfonds eerst af te wachten totdat alles duidelijk is, en pas dat moment een besluit te vragen?

De heer Beenakker antwoordt dat het hier gaat om een hamerstuk bij raden en getracht wordt een tweede tijdrovende procedure te besparen.

De heer Bruls verwijst naar de passages in de adviesnota dat ter voorkoming van een extra (tweede) tijdrovende procedure en vanwege de samenhang van beide onderdelen nu ook voor het waarborgfonds een zienswijze aan raden wordt gevraagd.

Bij het waarborgfonds gaat het erom dat er collectief met andere veiligheidsregio's risico's worden afgedekt. Dit is goedkoper dan wanneer je het zelf als regio voor je rekening neemt. De betreffende bedragen kunnen groot zijn en het gebeurt te weinig om de lasten zelf op te

vangen.

De heer Bruls geeft aan dat als op een later tijdstip blijkt dat er geen sprake is van budgettaire neutraliteit voor wat betreft het waarborgfonds er een bestuurlijke heroverweging plaatsvindt.

De heer Van Kastel geeft aan dat het complexe materie betreft. Geprobeerd wordt om met goed kwalitatief personeel dit risico landelijk als collectief aan te pakken.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

1. Vaststellen van het voornemen om te besluiten tot oprichting van en deelname van VRGZ aan de stichting expertisebureau risicobeheer veiligheidsregio's (hierna: expertisebureau risicobeheer), die namens de veiligheidsregio VRGZ in ieder geval ondersteuning biedt bij de afhandeling van ongevallen en de gezamenlijke inkoop van een ongevallenverzekering.
2. Vaststellen van het voornemen om te besluiten tot de oprichting van en in principe deelname aan een stichting voor een waarborgfonds om een oplossing te bieden voor (in ieder geval) de niet-verzekerbare aanspraken.
3. Voorafgaand aan het definitieve besluit van het Algemeen Bestuur tot oprichting van de Stichting expertisebureau risicobeheer en een stichting voor het waarborgfonds aan de gemeenteraden te verzoeken hun wensen en bedenkingen te uiten op bijgevoegd ontwerpbesluit, gelet op artikel 31a lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen.

7 Rondvraag en sluiting

De heer Van Neerbos meldt dat via het Dagelijks Bestuur aan het Algemeen Bestuur een advies wordt voorgelegd over evenementenadvisering. Onderdeel daarvan is dat advisering door de VRGZ voor A-evenementen wordt afgeschaald en weer wordt teruggelegd naar gemeenten waar ook de verantwoordelijkheid rust.

Om de kwaliteit en zorgvuldigheid te borgen wordt met alle betrokken partners, incl. gemeenten, overlegd.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de vergadering.