



<b>Vergadering</b>	Openbare vergadering Algemeen Bestuur VRGZ
<b>Datum/tijd</b>	4-3-2021 10.45 uur
<b>Locatie</b>	Raadzaal Nijmegen
<b>Genodigden</b>	De heren Bruls (voorzitter) en mevr. Van Rhee-Oud Ammerveld en de heren Kottelenberg, Van Maaren, Van Kooten, Slinkman, Van Grootheest, Van Neerbos, Stoop, mevr. Van Beek, mevr. Bergman, mevr. Mittendorff, mevr. Polfliet, mevr. Pieters en de heren Van Zanten, Van Hout, Garssen, Veurink en Verhoeven (ambtelijk secretaris)
<b>Afwezig</b>	De heer Beenakker
<b>Briefnummer</b>	
<b>Status verslag</b>	Concept-verslag

Verslag

Actiehouder

#### 1 **Opening**

De voorzitter, de heer Bruls, opent de vergadering

#### 2 **Mededelingen**

Nvt

#### 3 **Concept-verslag van 17 december 2020**

##### **Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:**

Het concept-verslag van 17 december 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Van Maaren merkt op dat in de Kaderbrief ten onrechte niet is verwezen naar het thans voorliggende voorstel met betrekking tot een nieuwe terugkoopregeling. Deze regeling bevat immers financiële uitgangspunten

De voorzitter stelt voor het onderwerp toch te bespreken.

De aanwezigen gaan daarmee akkoord.

Mevr. Mittendorff meldt dat ze graag de volgende keer meer tijd wil hebben om op een kaderbrief te reageren. Nu moest alles versneld gebeuren.

De voorzitter antwoordt dat conform afspraak de reactietermijn acht weken is geweest. Wettelijk is de regio niet verplicht een zienswijze te vragen.

#### 4 **Benoemen accountant**

##### **Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:**

In overeenstemming met het (bijgevoegde) gunningsadvies Deloitte Consulting B.V. benoemen als accountant voor het verzorgen van accountantsdiensten

aan de VRGZ.

De opdracht wordt gegund voor een periode van ten minste 4 jaar (verslagleggingsjaren 2021 t/m 2024) met optionele verlengingen van 6 maal 1 jaar (2025 t/m 2030).

5 Vervallen

## 6 **Terugkoopregeling**

De heer Van Kastel licht het voorstel toe.

Gemeenten hebben thans het eerste recht van koop bij overdracht van een kazerne tegen de boekwaarde. Het voorstel is dit te veranderen in de handhaving van het eerste recht van koop, maar tegen de geldende marktwaarde op het moment van verkoop.

De lasten voor de nieuwbouw komen bij alle 14 gemeenten te liggen. Ingeval door kapitaallasten er een uitzetting plaatsvindt wordt een extra bijdrage aan alle gemeenten gevraagd.

De heer Slinkman vindt het een "lastig verhaal" om het eerder afgesproken terugkooprecht anders vorm te geven. Gemeenten hebben de kazernes waarschijnlijk tegen de toen geldende boekwaarde ingebracht. Gemeenten krijgen door kazernes weer terug te kopen tegen de boekwaarde een financieel voordeel. In het nieuwe voorstel kunnen gemeenten met een stukje nadeel zitten.

Het is naar zijn mening eleganter om te zeggen dat de oude afspraak gold op het moment dat de gemeenten nog verantwoordelijk waren voor de brandweer en de uitvoering zelf regelden. Dit laatste is niet meer het geval. De VRGZ is nu geheel verantwoordelijk voor de brandweer en de uitvoering daarvan, incl. de kazernes. De VRGZ voert nu de taken uit voor de gemeenten. In dat kader past een aanpassing van de regels. Een dergelijk voorstel roept minder weerstand op.

Mevr. Van Rhee -Oud Ammerveld sluit zich bij de heer Slinkman aan. Het is een interessante optie om over na te denken.

Mevr. Mittendorff bepleit om goed over het voorstel na te denken en stelt voor het van de agenda af te halen, omdat zij zich met dit voorstel overvallen voelt. Mevr. Mittendorff zegt niet op voorhand "nee" en wil de variant van de heer Slinkman meenemen in de besluitvorming.

De heer Kottelenberg is van mening dat in het verleden er een forse discussie is geweest over de regels waaronder de overdracht plaatsvond. Nu worden de spelregels veranderd. Het is het belang van de veiligheidsregio en gemeenten om niet tegenover elkaar te komen. Er moet goed worden nagedacht hoe we dit nu gaan doen. Het voorstel heeft nadelig resultaat voor gemeenten en moet goed worden beargumenteerd. Het voorstel zoals dat nu voorligt roept bij een aantal mensen verontwaardiging op.

De heer Van Maaren stelt voor om het voorstel te bespreken bij een ambtelijke adviescommissie. Deskundigen kunnen er dan naar kijken.

De heer Van Neerbos vraagt of dit onderwerp niet deel uitmaakt van het totale pakket en tevens een richtsnoer vormde voor de bijdrage per gemeente. De spelregels worden nu veranderd. Als nu één spelregel wordt veranderd heeft dit misschien ook gevolgen voor de andere uitgangspunten in relatie tot de financiële bijdrage van gemeenten.

De heer Van Kooten vindt dat nu spelregels worden veranderd. De opmerking

van de heer Slinkman is interessant. Graag ziet hij een wat bredere beschouwing en studie.

Mevr. Bergman stelt voor dat er een verkenning plaatsvindt met een aantal gemeenten. Misschien kunnen nog andere alternatieven worden aangedragen.

De heer Stoop onderkent het dilemma. Als de VRGZ nieuwbouw moet doen en zij geen geld heeft zal zij bij gemeenten gaan collecteren. Het voorliggend voorstel geeft spanning op de afspraken die in het verleden zijn gemaakt en de definitieve afrekening die is gemaakt bij de overdracht.

De heer Van Kastel antwoordt dat het nog een poos duurt voordat de eerste situatie van terugkoop zich voordoet. Daarom dat het voorstel nu voorligt. We hebben de tijd om dit onderwerp voldoende uit te kristalliseren. De gevoeligheid is begrijpelijk. Hij stelt voor het voorstel te verkennen met een groep ambtenaren. Op 13 april as. zitten financiële adviseurs bij elkaar. Deze groep kan dan de voorliggende regeling en één of meer andere varianten bekijken en met een gedragen voorstel komen.

**Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:**

1. Het voorliggend voorstel wordt voor kennisgeving aangenomen
2. Aan een ambtelijke werkgroep wordt de opdracht gegeven met een voorstel te komen ten aanzien van één of meerdere varianten van een terugkoopregeling

**7 Lid Dagelijks Bestuur VRGZ/portefeuillehouder financiën**

**Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:**

1. Dhr. V. van Neerbos aan te wijzen als lid van de stuurgroep ondermijning
2. Dhr. J. Kottelenberg aan te wijzen als portefeuillehouder financiën en lid van het Dagelijks Bestuur
3. Dhr. S. Stoop aan te wijzen als lid van de auditcommissie in plaats van de heer Kottelenberg

**8 Informatiebrief stand van zaken samenvoeging meldkamers Oost-Nederland**

Mevr. Bergman licht toe dat de samenvoeging niet vanzelf. Diverse organisaties met verschillende culturen moeten gaan samenwerken. Dit vraagt verandering van bestaande werkwijzen en cultuur. Veel dingen gaan goed tijdens het veranderingsproces.

De governance van de nieuwe meldkamer is nog wel een thema. Daar moeten we het met elkaar nog over hebben. Juist als het fout gaat moet de bestuurder weten wie waarover gaat. Voorts gaat het over de vraag: "Wie gaat over de data, van wie zijn ze?" Tevens is relevant de vraag: "Hoe houden wij als veiligheidsregio grip op de samengevoegde meldkamer?".

De Caco maakt onderdeel uit van de bespreking, aldus de heer Van Kastel. Deze Caco-functie is bij de VRGZ een vrijgestelde functionaris, die altijd aanwezig is.

Bij andere veiligheidsregio's betreft het een taakaccent en is niet altijd meteen een functionaris paraat die de caco-functie vervult. Dan moet er iemand worden vrijgespeeld om deze rol te vervullen.

Over de governance maakt ook de directie zich druk en heeft de volle aandacht. In een ministeriële regeling is wel op hoofdlijnen het een en ander vastgelegd, maar het is nog steeds ver weg. Het moet duidelijker zijn hoe de individuele bestuurders invloed kan uitoefenen.

**Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:**

Kennismemen van bijgevoegde informatiebrief stand van zaken realisering samenvoeging meldkamers Oost-5

**8 Rondvraag**

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de openbare vergadering.