



Vergadering	<u>Openbare</u> vergadering Algemeen Bestuur VRGZ
Datum/tijd	5 november 2020
Locatie	Raadzaal Nijmegen
Genodigden	De heren Bruls (voorzitter) en Beenakker, Van Maaren, Kottelenberg, Van Grootheest, Van Neerbos, Stoop, en mevr. Van Beek en mevr. Bergman en de heer De Boer, en mevr. Mittendorff, mevr. Wiarda en de heren Van Zanten, Van Kastel, Garssen en Verhoeven (bestuurssecretaris)
Afwezig	Mevr. Van Rhee-Oud Ammerveld en de heren Van Kooten en Slinkman
Briefnummer	
Status verslag	concept

Verslag

Actiehouder

- 1 Opening**
De voorzitter opent de vergadering en meldt de afwezigen.
- 2 Concept-verslag van 24 september 2020**
Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:
Het concept-verslag van 24 september 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 3 Tussenrapportage t/m aug. 2020 VRGZ**

De heer De Boer geeft een toelichting op de voorliggende Tussenrapportage.

De heer Van Grootheest vraagt naar verduidelijking van de meldkamerkosten en de bijstelling van de kapitaallasten

De heer Kottelenberg mist in het Grip-overzicht de brand bij de voormalige kerncentrale bij Dodewaard. (Terechte opmerking, secretaris)

De heer Van Kastel meldt dat de extra meldkamerkosten zijn ontstaan door de samenvoeging van de meldkamers Nijmegen en Arnhem. Met het GO is overeengekomen dat de extra reiskosten van meldkamermedewerkers zouden worden vergoed.

De bijstelling van de kapitaallasten is met name ontstaan door uitstel van de aanschaf van materieel.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:
 1. Instemmen met het voorstel om geen voorschotten aan te vragen m.b.t. corona voor het programma C&R.
 2. Met inachtneming van beslispunt 1 vaststellen van de tussentijdse rapportage t/m augustus 2020

5 **Aanbesteding accountantsdiensten**

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Instemmen met het programma van eisen en de beoordelingscriteria zoals gespecificeerd in de bijlage

6 **Duikteam brandweer**

De heer Beenakker licht het voorstel toe.

Hij benadrukt dat er een maatschappelijk belang is en een tweede belang van hulpverleners, die langs de kant van het van water staan op het moment dat er een drenkeling is. Op grond hiervan is in het verleden overwogen om wel een duikteam te organiseren samen met buurregio's Gelderland-Midden en Brabant-Noord. Deze twee buurregio's willen het niet meer gratis doen.

De inhoudelijke aanleiding is echter niet veranderd.

Er zijn landelijk twee regio's, waaronder Gelderland-Zuid, die geen eigen duikteam hebben. Zuid Oost-Brabant maakt gebruik van Brabant-Noord.

Als vanuit twee locaties een duikteam komt is de opkomsttijd sneller.

In het kader van de beoogde functiedifferentiatie is duiken een beroepstaak.

In de praktijk komt bergen vaker voor dan het redden van drenkelingen.

Iemand moet het bergen overigens wel doen.

De heer De Boer signaleert de maatschappelijke verwachtingen. Daar heb je mee te maken. Als je het als bestuur niet organiseert kan je het tegengeworpen krijgen. Naar zijn mening moeten we dit organiseren met elkaar.

Mevr. Mittendorff vindt dat de opkomsttijd niet geldt voor bergen. De functiedifferentiatie is voor beroeps. Zij vindt het een behoorlijk hoge bijdrage voor een duikteam, die zelden wordt ingezet. Bergen kan ook op een andere manier, volgens mevr. Mittendorff.

De heer Van Maaren vindt de voorgestelde optie 3 goed. Dit geldt volgens hem ook voor de heer Van Kooten. De heer Van Maaren vraagt ook na te gaan mogelijkheden van dregteam SOAD (Stichting OpsporingsApparatuur Drenkelingen, secretaris).

De heer Kottelenberg denkt dat ook binnen het gouden uur niet wordt gered. De inzet is meer gericht op het bergen. Redden komt nauwelijks voor.

Hij vraagt of het bergen niet op een andere manier kan worden georganiseerd, bijv. door private partijen. De heer Kottelenberg gelooft niet dat door de inzet van de twee genoemde buurregio's het redden beter gaat. Hij vraagt wat de kosten zijn als private partijen het bergen uitvoeren

Mevr. Bergman wil eerst meer weten over de inzet

De heer Van Grootheest vraagt of is onderzocht wat private partijen kunnen betekenen. Worden de kosten in de begroting van volgend jaar verwerkt?

De heer Van Neerbos is geen voorstander van een kostenuitzetting voor een niet noodzakelijke taak. Hij heeft wel aarzelingen bij het voorstel. Het duiken om te redden is minimaal. Hij vraagt zich af of het voorstel wel efficiënt is. Ben je op tijd om te redden? Hoe vaak zijn er incidenten geweest, waarin buurregio's zijn ingezet en in hoeverre waren deze succesvol?

De heer Van Neerbos aarzelt over de omvang van de kosten.

In hoeverre is in de discussie met betrekking tot de taakdifferentiatie rekening gehouden, vraagt de voorzitter. Speelt dit ook in andere regio's? De uitkomst hiervan kan tot nieuwe inzichten leiden, is de opvatting van de voorzitter.

De heer Beenakker antwoordt dat in het verleden gebruik is gemaakt van

burenhulp. De inzet kan minimaal zijn geweest, maar lastig is de afweging om daardoor de kosten niet te willen maken. Redden ten behoeve van de continuïteit is geborgd. De inzet kan in principe in het zogenaamde "gouden uur" ingevuld worden.

De heer Van Zanten antwoordt dat de buurregio's een hele poos gratis diensten hebben verleend, maar het is logisch dat de buurregio's nu geld vragen voor deze inzet. Wij vragen ook aan de buurregio's een financiële vergoeding voor de inzet van onze blusboot.

Zowel in Den Bosch als in Arnhem wordt de duiktaak door beroeps uitgevoerd. VRGZ heeft niet het overzicht over het aantal keren dat er een inzet is gepleegd.

De eventuele inzet door particulieren moet nog worden uitgezocht. De heer Van Zanten merkt op het van belang te vinden dat er een zeer nauwe en goede samenwerking is tussen de overheid en een particuliere maatschappij. Dat is geen vanzelfsprekendheid. Beide partijen moeten weten wat ze van elkaar verwachten tijdens een inzet.

In het genoemde bedrag van 130.000,00,-- is mede geborgd het zeer gespecialiseerd trainen en het beschikbaar hebben en onderhouden van materieel.

De heer Van Zanten schat in dat een gegarandeerde inzet door particulieren binnen het "gouden uur" kostenverhogend werkt. Als je ze op piket zet dan schieten de kosten omhoog.

Met het voorliggend voorstel voorkom je niet dat brandweerlieden aan de kant staan wanneer sprake is van berging. De brandweerlieden zijn wel opgeleid voor oppervlaktewaterredding.

Als we het voorstel niet omarmen, aldus de heer Beenakker, laat je de taak van redding dan los?

De voorzitter vindt dat van redding we niet te veel moeten voorstellen. De cijfers zijn aan de positieve kant. Van belang is dat wij de enige regio in het land zijn die, als we niet akkoord gaan met het voorstel, geen duikteam tot zijn beschikking heeft. Dit is een rationele afweging. Maar wie doet dan een oprechte poging om een persoon die in het water ligt te redden.

De overheid kan dit doen, maar ook een particulier. Overheid en particulier moeten dan wel op elkaar zijn ingesteld tijdens een inzet.

De voorzitter acht het reëel dat de VRGZ nu betaalt voor de inzet van de buurregio's, terwijl jarenlang niets is betaald.

De vraag is of we door geen € 130.000,-- te betalen bekend willen staan als de enige regio die geen duiktaak wil organiseren. Naar zijn mening is dit niet verstandig.

De heer De Boer stelt voor voor het jaar 2021 incidentele middelen voor een bedrag van € 130.000,-- te organiseren voor de uitvoering van de taken van een duikteam door de buurregio's. In 2021 kan dan worden onderzocht op welke structurele wijze een duikteam kan worden georganiseerd voor 2022 en volgende jaren.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

1. Opdracht wordt gegeven aan de brandweercommandant brandweer voor 2021 de inzet voor een duikteam te organiseren door conform de beschreven optie 3 een dienstverleningsovereenkomst te sluiten met Gelderland-Midden en Brabant Noord
2. Aan de commandant brandweer wordt de opdracht gegeven te onderzoeken en te rapporteren of er private partijen zijn die de duiktaak structureel kunnen uitvoeren en wat dit betekent voor onder meer

veiligheid, kosten en kwaliteit.

3. Aan de brandweercommandant wordt de opdracht gegeven om te bezien en te rapporteren of er nog andere vormen van structurele publieke samenwerking mogelijk zijn.
4. De € 130.000,- aan kosten voor de incidentele inzet zoals omschreven in besluit 1 worden voor 2021 incidenteel gedekt

7 **Project Vlam**

De voorzitter geeft aan dat ten aanzien van het thema vrijwilligheid bij de brandweer het ook van belang is een relatie te leggen met de gevolgen van het thema taakdifferentiatie. Het één moet zich goed verhouden met het ander.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Vaststellen van het (bijgevoegde) Projectplan Operatie VLAM.

8 **Subsidieovereenkomst en aanvraag 2021 stichting slachtofferhulp**

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

1. In te stemmen met verlengen van de subsidieovereenkomst tussen gemeente Tiel, namens de gemeenten in Gelderland-Zuid, en stichting slachtofferhulp voor een periode van 2 jaar, ingaande per 1 januari 2021
2. In te stemmen met het vanaf 1 januari 2021 toepassen van een jaarlijkse indexatie o.b.v. de CPI
3. Dhr. Beenakker, burgemeester Tiel, te mandateren voor afsluiten van de nieuwe subsidieovereenkomst, namens de deelnemende gemeenten
4. Deze overeenkomst en de inzet van slachtofferhulp over 1 tot 1,5 jaar te laten evalueren
5. Kennis te nemen van de verhoging van de bijdrage naar € 0,298 per inwoner met ingang van 1 januari 2021 en deze mee te laten nemen in uw gemeentelijke begroting
6. Kennis te nemen van de verantwoording van stichting slachtofferhulp over 2019

9 **Rondvraag**

Mevr. Bergman stelt voor in de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur VRGZ in december 2020 aandacht te besteden aan de stand van zaken van met betrekking tot de samenvoeging van de meldkamers in Apeldoorn.