

Agendapunt 7				
	Begroting 2020			
	Structurele bijdrage onderhoudsbudget kazernes € 480.000,--	Structurele bijdrage tbv. Schoon werken	Structurele bijdrage uitzetting verzekeringen	Structurele bijdrage indexering
Gemeenten				
Berg en Dal	Akkoord	Akkoord	Akkoord	Akkoord
Beuningen	Niet akkoord Verzocht wordt met een dekkingsvoorstel te komen waardoor geen extra bijdragen van gemeenten nodig is en deze voor te leggen aan gemeenten. Verzocht wordt om een algemene audit van de VRGZ organisatie..	Akkoord	Niet akkoord. Betalen uit verhoogde bijdrage voor indexering	Akkoord
Buren	Niet akkoord, Opvangen via taakstelling in 2020 Pas vanaf 2021 akkoord met gevraagde extra bijdrage. Eerste tranche van € 300.000,-- voor incidentele onderhoudskosten opnemen in 2020. Dit bedrag voor drie jaren opnemen als extra bijdrage van gemeente..	Akkoord	Niet akkoord. Betalen uit verhoogde bijdrage voor indexering.	Akkoord
Culemborg	Niet akkoord. Verwacht wordt een alternatief voorstel	Akkoord	Niet akkoord. Betalen uit verhoogde bijdrage voor indexering.	Akkoord
Druten	Niet akkoord	Akkoord	Akkoord	Akkoord
Heumen	Niet akkoord Gevraagd wordt nadere dekkingsvoorstellen te doen voor de hogere lasten Een second opinion uit te voeren	Akkoord	Akkoord	Akkoord

	<p>waarbij financieel inzichtelijk wordt gemaakt hoeveel geld de veiligheidsregio misloopt doordat niet alle gemeenten hun reële onderhoudsbudget voor de brandweerkazernes hebben overgedragen.</p>			
Maasdriel	<p>Niet akkoord Met nieuw dekkingvoorstel te komen, waardoor geen bijdrage van gemeenten nodig is. Dit voorstel voorleggen aan gemeenten</p> <p>Uitvoeren van een algemene audit van de VRGZ</p>	Akkoord	Niet akkoord. Betalen uit verhoogde bijdrage voor indexering	Akkoord
Neder-Betuwe	Niet akkoord	Akkoord	Niet akkoord, Betalen uit de verhoogde bijdrage voor indexering	Akkoord
Nijmegen	<p>Onder voorbehoud dat de nog niet verkende opties tot bezuinigingen alsnog door de VRGZ worden onderzocht in te stemmen met structurele verhoging van de totale bijdrage van de deelnemende gemeenten met een bedrag van € 480.000,- vanaf het begrotingsjaar 2019 voor het structureel planmatig en correctief onderhoud aan kazernes. Naar onze mening zijn niet alle mogelijke opties tot bezuiniging verkend. Zo wordt niet ingegaan op de eventuele mogelijkheid om vastgoed af te stoten, uiteraard wel met inachtneming van het minimaalvereiste dienstverleningsniveau. Wij vinden het belangrijk dat de VRGZ met de deelnemende gemeenten bespreekt</p>	Akkoord.	Akkoord	Akkoord

	welke bezuinigingsopties in de volle breedte mogelijk zijn en vervolgens de niet onderzochte opties eerst verkent om op basis daarvan tot een definitieve claim te komen. Dat doet naar onze mening ook recht aan de discussies die de afgelopen jaren zijn gevoerd over de kosten van het onderhoud van vastgoed, de gevolgen daarvan voor de begroting van de VRGZ en als gevolg daarvan de consequenties voor de bijdragen van de deelnemende gemeenten.			
Tiel	Niet akkoord Gevraagd wordt een creatief dekkingvoorstel	Akkoord	Akkoord	Akkoord
West Betuwe	Niet akkoord In november 2016 heeft het AB besloten tot een kostenverdeling o.b.v. een combinatie van historische gemeentelijke lasten (50%) en verdeling Gemeentefonds (50%). Voor gemeenten met een nadeel van meer dan 10% als gevolg van deze gewijzigde systematiek is het nadeel gemaximeerd op 150.000 euro. Mede gelet op het nieuwe Brandweezorgplan, de verdeling op basis van het Risicoprofiel en de hoge (historisch) ingebrachte budgetten vanuit de voormalige gemeenten Geldermalsen, Neerijnen en Lingewaal voor materiaal/materieel, maar ook de 4			

	<p>relatief en absolute nieuwe kazernes (met structurele hoge rente- en afschrijvingslasten) achten wij het noodzakelijk om alsnog zo snel mogelijk op het 'model Gemeentefonds' over te stappen.</p> <p>U bepaalt immers dat het mogelijk is om in West Betuwe bijvoorbeeld meerdere tankautospuiten weg te halen. Dan is het ook logisch om de bijdrage o.b.v. risicoprofielen (Cebeon-normering Gemeentefonds) te bepalen.</p> <p>De criteria "Regionale solidariteit" en "Afwegingen o.b.v. risicoprofiel" zijn niet echt van toepassing (meer). Het lijkt alleen te gaan om de gemeentelijke bijdrage en dus alleen (éénzijdige) financiële solidariteit. Het criterium "Rechtvaardig" waarbij de gebruiker betaalt, wordt ook geen recht aangedaan. West Betuwe betaalt aanzienlijk meer dan wat wij op basis van het risicoprofiel terug krijgen. Als laatste voorkomt deze systematiek (eventuele) discussies over de mogelijke te lage (historische) inbreng van individuele gemeenten. Gemeente draagt bij conform de objectieve Cebeon-normering.</p> <p>Naast bovenstaande argumenten verplicht artikel 56 Wet</p>			
--	--	--	--	--

	<p>veiligheidsregio's het bestuur om onder andere eenmaal in de drie jaar een kostenevaluatie te verrichten waarbij een vergelijking wordt gemaakt met de gegevens betreffende de kosten van andere veiligheidsregio's. De Wet is van kracht sinds 2010, echter hebben wij nog geen evaluatie ontvangen. Ons verzoek is dit zo spoedig mogelijk in gang te zetten.</p> <p>In de begroting 2020 komt duurzaamheid niet aan de orde. Als gemeente West Betuwe hebben wij grote ambities op dit terrein. Wij zien graag, dat u als verlengd lokaal bestuur, meer aandacht aan dit onderwerp gaat besteden.</p>			
West Maas en Waal	Niet akkoord Nadere dekkingsvoorstellen voor de hogere onderhoudslasten Uitvoeren van een onafhankelijke algemene audit naar de VRGZ-organisatie			
Wijchen	Niet akkoord Voorstellen doen voor structurele dekking van de hogere onderhoudslasten van de brandweerkazernes Een algemene audit uitvoeren van de VRGZ-organisatie	Akkoord	Akkoord	Akkoord
Zaltbommel	Niet akkoord	Akkoord	Dekking uit de hogere bijdrage door indexering	Akkoord