

<b>Agendapunt 6</b>		
	<b>Begrotingswijziging 2019</b>	
	<b>Structurele bijdrage onderhoudsbudget kazernes € 480.000,-- vanaf 2019</b>	<b>Incidentele bijdrage € 900.000,-- in 2019</b>
<b>Gemeenten</b>		
Berg en Dal	Akkoord	Niet akkoord
Beuningen	Vooralsnog niet akkoord Onderhoudskosten kazernes dekken uit de eigen middelen zoals opgenomen in de begroting 2019. Met dekkingsvoorstellen komen waardoor geen verhoging van de gemeentelijke bijdrage nodig is en deze voor te leggen aan de deelnemende gemeenten	Niet akkoord
Buren	Niet akkoord. € 480.000,-- dekken uit eigen middelen	Niet akkoord € 900.000,-- spreiden over drie jaar, vanaf 2020.
Culemborg	Niet akkoord Verzocht wordt om een alternatief dekkingsvoorstel.	Niet akkoord
Druten	Niet akkoord Extra onderhoudskosten dekken uit eigen middelen zoals opgenomen in de begroting 2019	Niet akkoord
Heumen	Niet akkoord Verzocht wordt alternatieve dekkingsvoorstellen te doen voor de hogere uitgaven Inzichtelijk maken hoeveel geld de regio misloopt doordat niet alle gemeenten hun reële onderhoudsbudget hebben overgedragen	Niet akkoord
Maasdriel	Niet akkoord, dekking uit eigen middelen	Niet akkoord
Neder-Betuwe	Niet akkoord Onderhoudskosten kazernes dekken uit de eigen middelen Met dekkingsvoorstellen komen waardoor geen verhoging van de gemeentelijke bijdrage nodig is en deze voor te leggen aan de deelnemende gemeenten	Niet akkoord
Nijmegen	Onder voorbehoud dat de nog niet verkende opties tot bezuinigingen alsnog door de VRGZ worden onderzocht in te stemmen met structurele verhoging van de totale bijdrage van de deelnemende gemeenten met een bedrag van € 480.000,- vanaf het begrotingsjaar 2019	Niet akkoord. Deze begrotingswijziging lijkt niet te voldoen aan de eigen spelregels van de VRGZ (nieuw beleid, buitengewone prijsstijging of autonome ontwikkeling) en past prima binnen de bedrijfsvoeringsrisico's waarvoor de Algemene Reserve bestaat. Deze reserve daalt dan wel,

	<p>voor het structureel planmatig en correctief onderhoud aan kazernes. Naar onze mening zijn niet alle mogelijke opties tot bezuiniging verkend. Zo wordt niet ingegaan op de eventuele mogelijkheid om vastgoed af te stoten, uiteraard wel met inachtneming van het minimaalvereiste dienstverleningsniveau. Wij vinden het belangrijk dat de VRGZ met de deelnemende gemeenten bespreekt welke bezuinigingsopties in de volle breedte mogelijk zijn en vervolgens de niet onderzochte opties eerst verkent om op basis daarvan tot een definitieve claim te komen. Dat doet naar onze mening ook recht aan de discussies die de afgelopen jaren zijn gevoerd over de kosten van het onderhoud van vastgoed, de gevolgen daarvan voor de begroting van de VRGZ en als gevolg daarvan de consequenties voor de bijdragen van de deelnemende gemeenten.</p>	<p>maar blijft positief.</p>
Tiel	<p>Niet akkoord  Verzoek is om creatief dekkingsvoorstel te doen  Welke wettelijk eisen veranderden sinds 2015  En welke onvermijdelijke uitgaven daarvoor moeten worden gedaan  Hoeveel geld loopt de VRGZ mis doordat niet alle gemeenten hun volledige onderhoudsbudget overdroegen  Een deskundige partij een second opinion uit te laten brengen op de herziening van het meerjaren onderhoudsplan  Meerdere scenario's laten uitwerken, waaronder verschillende afschrijvingstermijnen en prioriteringen, waarbij de vastgestelde begroting 2019 uitgangspunt is.</p>	<p>Niet akkoord</p>
West Betuwe	<p>Niet akkoord</p>	<p>Niet akkoord</p>
West Maas en Waal	<p>Niet akkoord  Verzoek alternatieve dekkingsvoorstellen te doen</p>	<p>Niet akkoord</p>
Wijchen	<p>Niet akkoord  Extra kosten dekken uit eigen middelen zoals opgenomen in de begroting 2019</p>	<p>Niet akkoord</p>

Zaltbommel	Niet akkoord Extra kosten dekken uit eigen middelen zoals opgenomen in de begroting 2019	Niet akkoord