



Vergadering	Openbare vergadering Algemeen Bestuur VRGZ
Datum/tijd	14 maart 2019
Locatie	Multipost Nijmegen
Genodigden	De heren Rehwinkel, Van Grootheest, Van Kooten en mevr. Bergman en mevr. Van Rhee en de heren Kottelenberg, Keereweer, Van Neerbos en De Boer (voorzitter), mevr. Wiarda, mevr. Van Til en de heren Miltenburg, Van Zanten, Honigh en Verhoeven (bestuurssecretaris)
Afwezig	De heren Bruls, Beenakker, Slinkman, Verheijen en mevr. Mittendorff en Van Hout
Briefnummer	
Status verslag	Concept

Concept-Verslag

1 **Opening**

De heer De Boer (voorzitter) heeft mevr. Van Rhee en Keereweer welkom in de vergadering.

De voorzitter stelt voor het onderwerp Onderhoudsbudgetten kazernes in een besloten vergadering te bespreken.

Mevr. Bergman en de heren Van Kooten en Rehwinkel geven de voorkeur voor bespreking in een openbare vergadering

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

Besloten wordt het onderwerp Onderhoudsbudgetten kazernes in de openbaarheid te bespreken.

2 **Mededelingen**

Niet van toepassing

Ter vaststelling

3 **Concept-verslag van 20 december 2018**

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

Het concept-verslag van 20 december 2018 wordt ongewijzigd vastgesteld

Naar aanleiding van het verslag geeft mevr. Bergman aan dat zij het nuttig vindt om tijdens één- of tweedaagse in een rustige setting over thema's te spreken. Dit kan meer verdieping geven.

4 **Schoon werken brandweer**

De heer Van Kooten geeft aan dat een gemeenschappelijke regeling chagrijn

oproep bij de raad. In Sint Michielsgestel heeft hij tijdens de tweedaagse gevraagd of het de laatste keer was dat om een financiële bijdrage werd gevraagd van gemeenten. Toen is gezegd, aldus de heer Van Kooten, dat dit inderdaad het geval was. Daarna heeft de gemeente Maasdriel materiaal ingeleverd en opnieuw een extra financiële bijdrage gegeven. De heer Van Kooten vindt deze ontwikkeling niet goed.

De heer Van Kooten vindt de gekozen formulering in het voorstel te snel. Hij moet nu voor de derde keer naar zijn raad. Dit is niet goed. Hoe is dat in andere regio's? Het proces is niet goed gelopen, volgens de heer Van Kooten.

Ten aanzien van het onderwerp Schoon werken staat de veiligheid van mensen voorop. De heer Van Kooten vraagt of met dit voorstel de invulling op de meest efficiënte wijze gebeurt.

De heer Rehwinkel vertelt dat hij nu voor de derde keer richting de raad moet gaan. Hoe is dit in andere veiligheidsregio's opgelost? Wanneer gaat de regio het voor haar eigen rekening nemen?

De heer Kottelenberg vindt dat de regio vorig jaar weer op de kaart is gezet. Gemeenten hebben toen extra bijgedragen. Nu worden opnieuw twee forse financiële bijdragen voorgesteld. Zijn inzet richting de raad was dat de gevraagde extra bijdrage eenmalig was. Hij vraagt zich af of niet voorzienbaar was wat nu voorligt ter besluitvorming. Hij heeft het gevoel om de tuin te zijn geleid.

Uiteraard moeten brandweermensen veilig kunnen werken. Wanneer wist de regio dit? Had het voorstel niet vroeger op tafel kunnen komen, vraagt de heer Kottelenberg..

Mevr. Bergman merkt op dat vorig jaar het onderwerp Schoon werken al werd genoemd als risico. Ten aanzien van het onderwerp Onderhoudsbudgetten kazernes is zij verrast door de wijze van agendering. In 2018 heeft de raad al extra bijdragen gegeven. Nu wordt opnieuw extra bijdragen gevraagd. Mevr. Bergman zet vraagtekens bij de manier hoe we dit aanpakken. Zoals het voorstel nu voorligt is het niet acceptabel.

De heer Van Grootheest sluit zich hierbij aan.

De heer Van Neerbos mist de onderbouwing in het voorstel. Zonder die onderbouwing kan hij niet naar zijn raad.

De heer Keereweer neemt kennis van de memo. Hij is niet akkoord met de structurele dekking. De incidentele dekking moet in de bestaande begroting van de VRGZ worden opgenomen. Met de structurele verhoging stemt hij niet in. Hij ziet een nieuw voorstel graag tegemoet.

De heer De Boer signaleert dat de aanwezige bestuurders de noodzaak erkennen om iets te doen ten aanzien van het onderwerp Schoon werken. In de bijgevoegde memo is wel de onderbouwing beschreven waarom de activiteiten gedaan moeten worden.

De Boer antwoordt dat hij de opmerkingen over het proces heeft gehoord. Vorig jaar is in het bestuur wel aan de orde geweest dat de uitvoering van Schoon werken een financieel risico is. Vanwege de Inspectie echter kon de VRGZ niet op alles wachten. Als bestuur heb je niet veel keuzes ten aanzien van dit onderwerp.

Elke veiligheidsregio krijgt hiermee te maken. Voorbeelden hiervan zijn; Fryslan: € 340.000 extra, Limburg Noord: € 470.000, Brabant Noord: € 458.000 en Zuid Holland Zuid: € 326.000 (exclusief uren)

Een alternatief is voor 2019 te kijken naar de algemene reserve en structureel vanaf 2020 een bijdrage van gemeenten te vragen. De eigen reserve behoort ongeveer 2,5 mln. te zijn. Nu is deze rond de 1,5 mln. Het is een bestuurlijke afweging of we de reserve verminderen.

De heer De Boer geeft aan dat in april er weer een vergadering is van het Algemeen Bestuur. Daar kan uitkomen dat we met een ander voorstel naar de raden gaan voor 2019.

Schoon werken is vanuit de inhoud beredeneerd. Bestuurlijk is een andere route mogelijk. We moeten dan wel bekijken wat we met de eigen reserve doen. Dit voorstel gaat dan mee in de algemene zienswijze.

De heer Keereweer stelt voor dat het incidenteel in de lopende begroting van 2019 wordt opgevangen. Voor 2020 en volgende jaren kan € 313.000,- aan gemeenten om een bijdrage worden gevraagd.

De heer Van Zanten memoreert dat het onderwerp Schoon werken eerder al bij het bestuur is gemeld als financieel risico. Toen is in het kader van arbeidshygiëne al het een en ander onderzocht. De opdracht is gegeven om de sobere variant uit te zoeken wat echt nodig is. Uitgangspunt daarbij is dat het veilig is voor de mens. De Inspectie controleert daarop nu al. Het is van belang dat 1100 mensen schoon kunnen werken.

De heer Rehwinkel vindt dat hij nog geen inzicht heeft in hoeverre in andere regio's gemeenten om een extra bijdrage is verzocht. Hij wil daarover graag meer inzicht.

De heer De Boer antwoordt dat je de regio's niet kunt vergelijken. Daar worden andere bestuurlijke keuzes gemaakt.

De heer Van Zanten schat in dat ook die regio's niet zoveel vrije ruimte in de begroting hebben. Zijn inschatting is dat ook in andere regio's gemeenten extra hebben bijgedragen.

De heer Van Grootheest vindt dat moet worden gekeken naar de inhoud. Naar zijn mening moet het voorstel vollediger worden gemaakt en moet worden aangegeven hoe we dit financieel oplossen. Dit nieuwe voorstel moet dan mee in de reguliere begrotingscyclus. Voor dit jaar moet een andersoortige oplossing worden gevonden. Bijv. de incidentele kosten zelf even oplossen.

De heer Van Kooten vindt het zinvol om in het voorstel op te nemen dat is gezocht naar een minimumvariant. Voor 2019 moet het incidenteel binnen de lopende begroting worden opgevangen. In de begroting 2020 kan daarna het gehele bedrag worden meegenomen.

Om dit onderwerp uit de risicoparagraaf te halen en geld te vragen is niet goed. De heer Van Kooten is akkoord met het voorstel van de heer Van Grootheest.

De heer Keereweer stelt een integrale afweging voor bij de begroting 2020.

De heer De Boer stelt voor het voorstel aan te passen. In de volgende AB-vergadering van 18 april komt het opnieuw aan de orde.

Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Het voorstel wordt aangehouden en geagendeerd voor de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur VRGZ op 18 april 2019

5 Onderhoudsbudgetten kazernes

De heer Van Kooten vindt dat tijdens de tweedaagse in 2017 Sint Michielsgestel een forse bezuiniging is opgelost. Daar is toen een presentatie gegeven door een adviesbureau dat € 310.000,- kon worden bezuinigd. Nu, na een half jaar zijn we weer terug bij af en wordt opnieuw om een extra bijdrage gevraagd. De heer Van Kooten voelt zich nu behoorlijk bedot. De heer Van Kooten vindt dit niet acceptabel, incidenteel noch structureel.

De heer Van Grootheest vindt dat in Sint Michielsgestel is gezocht naar een manier om een streep onder het verleden te zetten. Er is toen gekozen om een extern bureau in te schakelen. Met de uitkomst van het advies had de heer van Grootheest het gevoel er een streep onder te zetten. Hij geeft aan hier helemaal niets meer van te snappen. De heer Van Grootheest voelt zich nu gedwongen om oude koeien uit de sloot te halen. Dit voelt nu niet goed. Vorig jaar heeft de heer Van Grootheest een verhaal in de raad gehouden dat we eindelijk een blik op de toekomst konden werpen. Hij snapt in dat kader dit voorstel niet.

Mevr. Bergman en de heer Kottelenberg merken beide op dat zij verwacht hadden dat voor de onderhoudsbudgetten van kazernes geen extra bijdragen meer gevraagd zouden worden. In 2018 werd naar hun inzicht de laatste keer om een extra bijdrage gevraagd.

De heer Keereweer geeft aan dat hij nu een negatief advies zou geven aan zijn college.

Mevr. Bergman merkt op dat het voorgestelde bedrag aan de voorkant netjes gevraagd had moeten worden. Het voelt nu niet goed, aldus mevr. Bergman.

De heer Rehwinkel trekt de parallel met het vorige onderwerp. Rekening moet worden gehouden met een negatieve zienswijze.

Mevr. Van Rhee signaleert dat de resultaten uit de schouw in het verleden niet zijn meegenomen. Zij veronderstelde dat het onderzoek wel op orde was. Zij geeft aan dat wellicht door kennisachterstand het voorstel haar niet verrast. Een begrotingswijziging voorstellen lopende een begrotingsjaar is wel lastig. Daarmee kun je niet naar de raad.

De heer Van Neerbos vindt het voorstel jammer. De kazernes zijn in het verleden keurig overgedragen. Hier wordt ook naar verwezen. Hij is niet akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer De Boer merkt op dat de gemeente Buren nu niet akkoord gaat met het voorstel. Het gevoel bestaat dat ze wordt overvallen en is verrast door de grootte van de bedragen. Er is meer kennis nodig van de achtergrond om überhaupt een positieve zienswijze te geven.

De heer De Boer vertelt dat in 2014 de kazernes in verband met de BTW-problematiek onder tijdsdruk zijn overgedragen aan de regio. Er werden 36 kazernes overgedragen en een budget van ongeveer € 950.0000. De eerste schouw was matig en geschiedde onder tijdsdruk. Naar aanleiding van de schouw zijn bij enkele gemeenten aanpassingen gedaan om op niveau 3 te komen.

Er is bij de overdracht op het onderhoud 15 % bezuinigd. Dit gebeurde door het

onderhoudsniveau van daken aan te passen. Dit bleek in de praktijk niet goed te zijn. Deels zijn al tekorten in de begroting opgelost. Wel werd verzocht om het onderhoud met € 430.000,-- structureel te verhogen. Daaropvolgend werd besloten de kazernes kritisch te schouwen. Op basis van de eerste schouw werd een deskresearch gedaan door KokxDeVoogd. Het advies was dat € 310.000,-- kon worden bezuinigd. In april 2018 nam het algemeen bestuur het besluit om een nieuwe ditmaal goede schouw te doen als onderlegger voor een MJOP. Zo is de opdracht uitgevoerd. Niet alleen planmatig onderhoud, maar ook correctief onderhoud is nu verwerkt. Op basis hiervan ligt nu het voorstel voor. De mogelijkheid is het incidenteel voor 2019 op te lossen. Dit levert een vraagstuk op met betrekking tot de algemene reserve, volgens de heer De Boer.

De heer Honigh reageert door op te merken dat in de kern onder grote tijdsdruk vanwege de BTW problematiek een snelle inventarisatie is gedaan. Als gevolg daarvan werd het onderhoudsniveau verlaagd. In het nieuwe onderzoek is nu het correctief onderhoud wel meegenomen. Je kunt niet blijven doorgaan met bezuinigen op de kazernes. Dit komt terug in het correctief onderhoud.

De heer Van Kooten meent dat in 2017 tijdens de tweedaagse werd aangegeven dat € 310.000,-- kon worden bezuinigd. Nu echter wordt ongeveer hetzelfde bedrag teruggevraagd. De heer Van Kooten gaat niet mee met het betoog van de heer Honigh.

De heer Honigh antwoordt dat KokxDeVoogd een bezuinigingsopdracht had. Volgens dit bureau kon het onderhoud aan gebouwen wel iets minder. Uit het nieuwe onderzoek blijkt nu dat dit niet kan.

De heer Kottelenberg kan zich nog herinneren dat de regio veel duurder in budgetten zat dan andere regio's. Waarom is nu meer budget nodig in vergelijking met andere regio's. Zijn onze kazernes zo veel complexer, vraagt de heer Kottelenberg.

Mevr. Bergman maakt een onderscheid in inhoud en proces. Het proces valt rauw op het dak. De kazernes moeten wel veilig zijn. Als gemeenten maak je ook keuzes. Is het nu sober gebouwd en kun je eventueel temporiseren, vraagt mevr. Bergman. In dit kader verwijst mevr. Bergman naar de algemene reserve positie die slecht is.

De heer Van Grootheest houdt over het proces een slecht gevoel over. Er zijn al twee schouwen gedaan. Nu weer een derde onderzoek gedaan met een andere uitkomst. Hij kan dit op deze manier niet verkopen naar de raad. Laten we nu de verantwoordelijkheid pakken vanaf 2017 en een streep zetten onder het verleden. Dit proces is onzorgvuldig gelopen. De heer Van Grootheest vraagt zich af hoe we een ander gevoel gaan creëren.

De heer Keereweer vindt dat de gemeenten Geldermalsen, Lingewaal en Neerijnen de kazernes goed hebben overgedragen. Er was een hoog budget voor onderhoud. Nu ziet hij dit voorstel. Welke verborgen gebreken zijn er nu.? Wat gebeurt er voor een bedrag van € 480.000,-- aan ander en nieuw onderhoud? Ten aanzien van het voorliggende voorstel geeft de Keereweer aan een zeer terughoudende opstelling in te nemen. De heer Keereweer wil meer informatie welke gebreken er nu zijn bij de kazernes.

De heer Van Neerbos is benieuwd op welk moment de VRGZ zegt: "Zo willen wij deze taken niet uitvoeren". Het gevoel van ontevredenheid is niet weggenomen meldt de heer Van Neerbos.

De heer De Boer signaleert de behoefte aan verdieping.

Het voorstel is in de vergadering van het algemeen bestuur van 18 april 2019 een uitgebreide presentatie te doen over de achtergronden van dit voorstel, incidenteel en structureel.

Als na die discussie op 18 april opnieuw hetzelfde negatieve gevoel bestaat dan kom je op andere scenario's om kazernes te sluiten of over te dragen, volgens de heer De Boer.

De heer De Boer geeft aan dat in het verleden al € 3,5 mln. is bezuinigd op de Veiligheidsregio.

Mevr. Bergman geeft aan dat voor een eventuele uitzetting van de begroting een goede risicoparagraaf nodig is. Zij vraagt wat de komende vier jaar aan risico's op ons afkomen. Het is goed om dit in kaart te brengen. Dit risicobeeld voor de middellange termijn moeten we als bestuur scherper bediscussiëren, volgens mevr. Bergman.

.
Besluit Algemeen Bestuur VRGZ:

Het voorstel wordt aangehouden en geagendeerd voor de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur VRGZ op 18 april 219

.

6 Rondvraag en sluiting

Van Neerbos merkt op dat deze vergaderlocatie niet zijn voorkeur heeft in verband met de bereikbaarheid en parkeervoorzieningen.

Bergman vindt het een prima vergaderzaal

iets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering in Multipost Nijmegen op 18 april 2019.

De voorzitter,

de secretaris,

Drs. H.M.F. Bruls

drs. J.A.P. van Kastel