

Van:  
Stichting Veiliger Zaltbommel  
de heer J.W. van Drunen en  
de heer W. Peeters  
Westlanderstraat 16  
5301XK ZALTBOMMEL

Aan:  
Sector/afdeling Veiligheidsbureau  
Prof. Bellefroidstraat 11  
6525 AG Nijmegen  
Postbus 1120  
6501 BC Nijmegen

Zaltbommel 17 augustus 2018

Betreft: de correspondentie en mail van d.d.15 augustus 2018;  
vaststelling generiek rampbestrijdingsplan Brzo-inrichtingen Veiligheidsregio  
Gelderland-Zuid Bijlage(n):  
Briefnr: VR/VB/1000/18/LV

Contactpersoon Lukas Vermeulen 088-4575000 lukas.vermeulen@vrgz.nl

Geachte heer Vermeulen,  
Zoals telefonisch en met een mailbevestiging uwerzijds is afgesproken sturen wij u hierbij in de bijlage, puntsgewijs de zienswijze op het generiek rampbestrijdingsplan Brzo-inrichtingen

**Begrippen door elkaar gebruikt of niet.**

We lezen over rampbestrijdingskaarten en informatiekaarten. Idem volledige veiligheidsrapport (VR) en in wetgeving over (eigen) veiligheidsstudie. Zijn dit alle verschillende begrippen of betekenen ze het zelfde?

**Op blz 33 wordt gesproken over de gekozen scenario's per BRZO bedrijf.**

Niet duidelijk is dat scenario's actueel zijn en zo nodig tussentijds worden aangepast aan veranderde productie qua omvang en/of wijziging procesgang en -omstandigheden. Ook een aanpassing van de informatiekaarten kan leiden tot wijzigen of toevoegen van scenario's.

**We missen in de opsomming het scenario complexbrand;**

in EV berekeningen komt dat nooit aan de orde omdat statistisch dit in een QRA niet voor komt maar als gevolg van menselijk falen zeer wel mogelijk is. Menselijk falen is trouwens de hoofdoorzaak van ongelukken en rampen. Dan is wel belangrijk weten hoe te handelen. Recentelijk zijn daarvan enkele voorbeelden. Met name in bebouwde omgeving kan dit aan de orde zijn gezien impact en bijkomende risico's. Door in te spelen op de perceptie van de omwonenden en de transparantie in het kader van "goed bestuur". Onze inschatting is dat bedrijven en ook de overheid niet erg of helemaal niet transparant zijn: dit zorgt sowieso voor een negatieve perceptie (of het nu terecht is of niet). Dit scenario zou dan optioneel ook een variant kunnen zijn. Dan worden zaken als voorlichting en communicatie planmatig voor bereid.

**Wij missen in de opsomming de mogelijkheid van een gaswolkexplosie ;**

in uw tabel op pagina 33 is deze bij sachel niet aangekruist. Dit terwijl in hun eigen QRA in de bijlage deze wel tot de mogelijkheden behoort.

**Doel van het plan is om rampen doelmatig te bestrijden, beheersen en de gevolgen te beperken.** Maar aan de preventieve kant wordt naast wetgeving geen apart beleid gevoerd om rampen en ongelukken bij BRZO bedrijven te voorkomen. Dat is niet alleen de verantwoordelijkheid van de sector maar ook van de overheid. Daar kan door de provincie op worden ingezet door koppeling met milieubeschermingsbeleid. Door expliciet beleidsontwikkelingen op gebied van locatiekeuze, BBT, energie balans, beperking uitstoot en vuilafvoer, uitfasering van ZZS te stimuleren worden lasten van de overheid in de toekomst beperkt. De bescherming van burgers moet gegarandeerd zijn volgens de nieuwe omgevingswet; op welke manier wordt dat gegarandeerd? Door participatie? Deze manier van proactief verbeteren leidt tot minder rampen en minder algemene kosten en meer begrip. Een verwoording hiervan is niet zichtbaar in dit plan.

In de hoop dat alles zo correct is afgewerkt en bij uw besluitvorming wordt meegewogen, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,  
Hanneke Winterwerp  
Namens Stichting Veiliger Zaltbommel