

Vergadering	Algemeen Bestuur
Datum/tijd	19 april 2018
Locatie	Druten, gemeentehuis
Genodigden	De heren Bruls (voorzitter), Beenakker, Rehwinkel , Van Kooten, Van Grootheest en Van Riswijk en mevr. Mittendorff, mevr. Kunst en Van Zwol, en mevr. Bergman en de heren Kottelenberg, Staatsen, De Vries, Verheijen, Slinkman en De Boer en mevr. Pieters en de heren Van Hout, Miltenburg, Nieuwerth, Wever, Van Zanten, Honigh en Verhoeven (bestuurssecretaris)
Afwezig	Mevr. Van Ruijven en de heren Van Eijl en Neerbos,
Briefnummer	
Status verslag	Concept-verslag

Verslag

Actiehouder

1. **Opening**

De voorzitter opent de vergadering en deelt mee welke personen zich hebben aangemeld..

De voorzitter stelt voor agendapunt 6 Richtlijn uitzetting begroting te bespreken in de besloten vergadering. Dit, ter voorkoming dat inbreuk wordt gemaakt op de lopende zienswijzeprocedure bij gemeenten.

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

Akkoord om agendapunt 6 te bespreken in de besloten vergadering.

2. **Mededelingen**

De heer Wever verwijst naar het jaarverslag 2017 van de veiligheidsregio dat bij iedereen op tafel ligt.

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

Het jaarverslag wordt digitaal naar alle raadsleden gestuurd.

3. **Concept-verslag 1 maart 2018**

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

Het concept-verslag van 1 maart 2018 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. **Brandweezorgplan**

De heer De Vries van de gemeente Neerijnen stemt niet in met het brandweezorgplan.

De heer De Vries is teleurgesteld over het proces, over hoe de vrijwilligers er bij betrokken zijn; ze zijn niet of nauwelijks gehoord. Het plan lijkt een oekaze. Het is juist de bedoeling om vrijwilligers gemotiveerd te houden.

De kritiek zit met name in het verdwijnen van de tweede tankautospuut. De heer De Vries merkt op dat hij de bestuurlijke verantwoordelijkheid wil dragen voor het plan, maar hij kan het niet goed uitdragen. Er is een gesprek geweest met een delegatie van het bestuur. Daaropvolgend is een reactie gekomen op de bestuurlijke opdracht. De reactie is ronduit teleurstellend. De Vries doet de suggestie of niet gedacht kan worden aan een overgangperiode. Er is tevens ook geen oplossing voor de jeugdbrandweer gegeven. Naar de mening van de heer De Vries voldoet de gegeven reactie niet aan de toegezegde oplossing.

Hij wil graag op korte termijn het advies van de brandweer hoe zij denkt om te gaan met 25 vrijwilligers die een tankautospuut verliezen. Nu wordt de policy dat we liever hebben dat een aantal mensen moet stoppen. Dit leidt tot minder motivatie.

Onlangs hebben we in 2016 al een moeilijke discussie gehad over harmonisering van de financiën. Nu komt dit nadelige voorstel. De heer De Vries stelt voor een overgangstermijn af te spreken en af te bouwen op weg naar een ander systeem. Deze termijn zou 3 tot 5 jaar kunnen bedragen. De gemeente Neerijnen wil zelfs een eigen bijdrage geven. De heer De Vries wacht op de beantwoording alvorens hij een definitief oordeel te geven. De heer De Vries wil graag dat wordt ingegaan op zijn argumenten

De heer Slinkman stemt in met het plan. Hij geeft complimenten over de wijze waarop zijn raad is geïnformeerd. Het heeft de betrokkenheid van zijn raad richting de regio versterkt. Hij staat niet onsympathiek ten aanzien van een overgangstermijn, zoals wordt gesuggereerd door de heer De Vries.

De heer Van Kooten vertelt dat de uitleg van het plan in Maasdriel lastig is geweest. Niettemin neemt hij de bestuurlijke verantwoordelijkheid om mee te gaan. Ten aanzien van de voorgestelde overgangstermijn kan de heer Van Kooten zich voorstellen daarmee akkoord te gaan om de pijn bij de getroffen gemeenten dragelijk te maken.

De heer Staatsen geeft aan nog geen finaal standpunt in te nemen. Hij hoort graag de argumenten aan van de voorgestelde keuzes. De beantwoording van de zienswijze is niet overtuigend, maar teleurstellend. Het heeft een hoog statistisch gehalte. Veiligheid is meer dan statistiek. Er kunnen onverwachte dingen gebeuren. De redenering moet zijn liever één tankautospuut te veel dan één te weinig. Een voorbeeld daarvan is de recente brand in een school in Betuwe. Binnen enkele minuten was een tankautospuut aanwezig. De school is daardoor niet geheel afgebrand.

Het beleid is dat de brandweer meer naar de voorkant preventieve maatregelen neemt. Een gegeven is echter dat steeds meer ouderen thuis wonen en steeds minder zelfredzaam zijn. Bovendien zijn er steeds meer evenementen. De vraag is: Of de omslag van repressie naar preventie gaat lukken? Tasten we met het terugtrekken van de tweede tankautospuut het veiligheidsniveau niet aan, vraagt de heer Staatsen. Veiligheid is een kerntaak van de overheid. Waarom wordt de tweede tankautospuut dan niet gehandhaafd? Het brandweezorgplan is immers niet ingegeven door bezuinigingen. Voorts vraagt de heer Staatsen zich af, waarom een aantal voertuigen die nodig is voor vakbekwaamheid niet ingezet kan worden voor operationele zaken.

Dit systeem lukt in Gelderland-Midden.

Voor West Betuwe geldt dat je minimaal naar een faseringsmodel moet.

Daarnaast hebben we een discussie over de jeugdbrandweer. Hoe hou je die in stand? De jeugdbrandweer maakt ook gebruik van het vakbekwaamheidsvoertuig. Het voertuig voor de jeugdbrandweer is in het verleden gefinancierd door het bedrijfsleven.

De heer Staatsen zou het zeer op prijs stellen als het eigen voertuig voor de jeugdbrandweer gehandhaafd kan blijven

De heer Beenakker beantwoordt dat de raden goed betrokken zijn geweest bij de bespreking over het concept-brandweezorgplan. Mede aanleiding voor het brandweezorgplan is dat de financiële ruimte bij de veiligheidsregio beperkt is. De regio heeft een taakstelling te vervullen.

Gekeken is hoe het meest effectief de brandweer kan worden ingezet. Dit kan door te investeren aan de voorkant. Dit zit in dit het verhaal van de risicogestuurdheid van de brandweer. Er moet balans zitten in het element van brandweezorg en de effectieve inzet van middelen.

Bestuurlijk is eerder uitgesproken dat we achter de filosofie staan, aldus de heer Beenakker.

De heer Beenakker geeft aan dat hij snapt dat het verdwijnen van de tweede tankautospuiter gevoelig ligt bij de vrijwilligersorganisatie.

Er is doorgerekend wat het betekent als je de tweede tankautospuiter handhaaft.

Dit kost veel geld en bovendien wordt dit voertuig zeer weinig ingezet.

Het is bestuurlijk maatschappelijk eigenlijk niet te verantwoorden de voertuigen allemaal te handhaven.

Voor het creëren van betrokkenheid van de vrijwilligers is uitgegaan van de medezeggenschapstructuur. Een vertegenwoordiging van posten en groepschefs is gehoord in het proces.

De heer De Vries merkt op dat het er niet om gaat dat groepschefs zijn gehoord, het gaat om het horen van de vrijwilligers. Deze zijn niet gehoord.

De heer Van Zanten antwoordt dat voor het gehele proces is gekozen voor een vertegenwoordiging vanuit de vrijwilligers. Zij zijn betrokken geweest in projectgroepen. Al die vertegenwoordigers zijn tijdens het proces betrokken geweest.

De heer Beenakker verwijst naar het overleg dat het bestuur heeft gehad met de heren De Vries en Staatsen. Gekeken is wat we zouden kunnen doen. Gesproken is over de tankautospuiter voor vakbekwaamheid en de jeugdbrandweer. Daaropvolgend is naar beide heren een notitie gestuurd,

T.a.v. vakbekwaamheidsvoertuig merkt de heer Beenakker op dat deze niet voor de operatiën kan worden ingezet. Deze voertuigen zijn niet voorzien van alle benodigd materieel. Daarnaast gaan deze voertuigen door de gehele regio. Vanuit de operatiën kun je dit niet hebben. De meldkamer kan hiermee niet werken.

In Gelderland-Midden heeft iedere post een eigen tankautospuiter. Ede en Arnhem hebben een tweede. Er is ook een reserve voertuig voor vakbekwaamheid. Deze wordt niet ingezet voor de operatiën. Deze inzet kunnen ze in Gelderland-Midden niet waarmaken.

Er geldt in zeker zin al een overgangperiode voor vrijwilligers. De afvloeiing gebeurt via natuurlijk verloop.

Een overgangperiode voor de tweede tankautospuiter is heel ingewikkeld en in de praktijk niet uitvoerbaar. Een tankautospuiter moet te allen tijde beschikbaar

zijn voor de operatiën.

De heer De Vries dat de strekking van zijn betoog van drie jaar is om het voorgestelde systeem van nu af te bouwen naar nul. Dus de voertuigen worden drie jaar “in de lucht gehouden” en dan is het klaar.

De heer Beenakker antwoordt dat je dan over drie jaar de klap krijgt. Voorts moet je het aantal vrijwilligers wel in de lucht houden. Je moet voldoende vrijwilligers hebben voor de operatiën. Je moet dan nieuwe vrijwilligers werven. Als we drie jaar extra tankautosputen in de lucht houden betekent dit een enorme uitzetting van geld. Hoe krijgen we dit verkocht in de raden?, vraagt de heer Beenakker zich af.

De heer Van Zanten merkt op dat de tweede tankautosput die fungeert als voertuig voor vakbekwaamheid operationeel niet inzetbaar is. Deze voertuigen zijn er voor vakbekwaamheid. Het aanhouden van de tweede tankautosputten zou ook een extra financiële inzet betekenen. De heer Van Zanten onderkent dat het heel vervelend is voor de betreffende gemeenten die een tweede tankautosput verliezen.

De jeugdbrandweer kan gebruikmaken van de vakbekwaamheidsvoertuigen.. Zou het zo zijn dat de tankautosput behouden blijft dan moet ook voor de jeugdbrandweer het materieel “up to date” worden gehouden.

Het bestuur heeft de keuze gemaakt om alle posten open te houden. Dit betekent in financiële zin ook wat. De visie van de brandweer is om met name aan de voorkant te investeren. Dit is reeds bestuurlijk afgesproken.

De heer Beenakker geeft aan dat de tweede tankautosput uit Tiel of een andere plaats c.q. post kan komen.

De heer Beenakker concludeert dat aan de voorgestelde overgangperiode haken en ogen zitten.

De heer Bruls vraagt, Of je voor die tweede TS een overgangstermijn kan benoemen van drie jaar?

De heer Van Zanten noemt twee bezwaren: precedent werking en financiën. Als je het toestaat voor de één geldt het ook voor de ander. Voorts zal er op andere onderwerpen dan moeten worden bezuinigd.

Het tweede bezwaar is dat als je drie jaar als overgangperiode neemt, zal voor die periode een complete tankautosput in stand moeten houden. Het aantal vacatures moet je dan “opplussen” anders kan het niet functioneren. Die ene auto kan niet worden opgevangen door andere posten. De heer Van Zanten geeft aan dat de opkomsttijden daardoor langer worden. Het in de lucht houden van tankautosputten betekent een enorme investering in de ondersteuning.

De heer Beenakker merkt op dat het gaat om de continuïteit van de inzet. Het gaat om de veiligheid van de burgers, niet om de vrijwilligers.

De heer De Boer vraagt na de beantwoording of de vertegenwoordigers van Neerijnen en Geldermalsen nog steeds negatief zijn. Er zijn goede argumenten vertelt om het niet te doen.

De heer De Vries antwoordt dat hij nog steeds een negatief standpunt heeft. Als de tweede tankautosput verdwijnt betekent dit het verlies aan goed getrainde vrijwilligers. Dit is ook kapitaalvernietiging.

De heer Staatsen is nog niet overtuigd. Het gaat om het niveau van veiligheid.

Het aantrekken van vrijwilligers is afhankelijk hoeveel vrijwilligers je nu hebt. Je kunt het aantal vrijwilligers dat vertrekt ook uitfaseren.

De gemeente Geldermalsen heeft het gevoel dat VRGZ meer geld kost en de veiligheid minder wordt. Voorts vindt de heer Staatsen dat je wel realistisch moet blijven met betrekking tot de verhoogde investering in de preventie.

De "core-business" van de VRGZ is veiligheid. Een beetje veiligheid is eigenlijk niet relevant

De heer Staatsen vindt dat uitfasering de minimale optie is.

De heer Beenakker onderkent twee verschillende beweringen bij de heren Staatsen en De Vries. De Vries verwijst naar het gevoel bij vrijwilligers.

De heer Staatsen heeft het over de veiligheid.

De heer Beenakker neemt afstand van de bewering dat de veiligheid in het geding komt. Dit is niet zo.

Het doel is niet om vrijwilligers in stand te houden.

De heer Bruls vraagt aan de leden naar hun opvatting over de overgangstermijn voor alleen de tankautospuit in West-Betuwe.

Mevr. Mittendorff vindt dat de belangen namens de twee gemeenten uitstekend zijn verwoord. Desondanks ligt er een goed beargumenteerd verhaal op tafel.

Mevr. Mittendorff wil die fundamentele discussie niet opnieuw doen. Zij is ook geen voorstander van uitfaseren.

De heer Van Grootheest vindt dat veiligheid voorop staat. Daar is de bezetting op gebouwd. Daaraan moet het bestuur vasthouden. Anders kom je op het terrein van de subjectiviteit. Zijn raad is daarmee akkoord

De heer Van Grootheest snapt het gevoelige punt van de vrijwilligers.

Maar je moet ook kijken naar de dagsituatie. De bezetting is niet altijd geborgd voor de bezetting van de tweede tankautospuit. Als je het uitgangspunt loslaat is het bestuur dan bereid ergens anders te bezuinigen of betalen de twee gemeenten dan?, vraagt de heer Van Grootheest.

De heer Van Riswijk vindt dat de vrijwilligers wel zijn betrokken bij het plan.

Fasering is een uitstelverhaal. Het brengt het bestuur op glad ijs richting de raden. Het uitstellen ten behoeve van één post, zaait twijfel over de argumentatie van het plan.

De heer Verheijen is trots op het proces dat gezamenlijk is gelopen. Samen is verantwoordelijkheid genomen. Het besluit is in gedragenheid genomen.

De financiële raakstelling is mede een argument.

Er is een uitstekende balans ten aanzien van veiligheid en financiën. Als we daarin individuele wijzigingen aanbrengen wordt het proces ondermijnd, volgens de heer Verheijen.

Mevr. Bergman en de heer Slinkman stemmen in met het plan.

De heer Van Kooten is akkoord. Je moet redeneren vanuit de inhoud. De vrijwilligers zijn fors aangehaakt bij het proces. Een ander verhaal krijgt de heer Van Kooten niet uitgelegd in zijn raad.

De heer Rehwinkel zou het betreuren als we weer terug moeten naar de raad. Nu toont het verhaal samenhang.

Het drie jaren vooruit schuiven van een lastig besluit heeft niet zijn voorkeur.

De heer Rehwinkel vindt het verstandig om vast te houden aan het gehele verhaal.

De heer Kottelenberg ziet dat er een geobjectiveerd verhaal op tafel ligt. Nu komen subjectieve elementen op tafel. Hij vindt dat het bestuur vast moet houden aan de objectiviteit. De eenheid in deze vergadering kun je goed

brengen naar de raden.

De heer De Boer vindt het plan goed is. Hij geeft complimenten over het proces. Zijn raad is inhoudelijk akkoord, maar heeft aan het college verzocht nog met een dekkingvoorstel te komen.

De heer Bruls vindt dat het brandweezorgplan kritisch gevolgd moet worden; operationeel en beleidsmatig. Als operationele zaken niet goed lopen dan kan een beleidsmatige heroverweging aan de orde zijn.

In de voorbereiding is nagedacht over een 100 % dekking. De vrijwilligers krijg je daarvoor niet gewoven. En met beroeps kost het tientallen miljoenen euro's per jaar. Veiligheid is niet gratis, aldus de heer Bruls..

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

Vaststelling van het concept-brandweezorgplan met de opmerking dat de heren De Vries en Staatsen geacht worden te hebben tegengestemd.

Naar betrokken gemeenten een brief versturen overeenkomstig de inhoud van de bijgevoegde beantwoording.

5. Landelijke ondersteuning bevolkingszorg

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

1. Vaststelling incidentele en structurele bijdrage aan het Instituut Fysieke Veiligheid ten behoeve van de ondersteuning van het Landelijk Netwerk Bevolkingszorg
2. Financiële dekking incidenteel € 3.000,-- ten laste van begroting 2018
3. Financiële dekking structureel € 4.000,-- vanaf 1-1-2019 opgenomen in de begroting 2019.

6. Richtlijn uitzetting begrotingen

Bespreking vindt plaats in besloten vergadering.

7 Plan van aanpak organisatie inrichting vastgoed en beheer

De heer Wever licht het onderwerp toe.
Er zijn wellicht forse keuzes nodig om doel te halen.

De heer De Boer vraagt: "Of gezien het korte tijdpad de forse opgave haalbaar is?"

De heer Wever antwoordt dat het voor het eerste jaar een forse uitdaging zal zijn. Het gaat er om wat je niet meer doet en wat verleg je in tijd.
De VRGZ gaat uitstekend zijn best doen. De heer Wever onderkent dat de taakstelling er wel is.

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

1. Kennisneming van het plan van aanpak organisatie inrichting vastgoed en beheer en de bestuurlijke documenten die volgen; het uitvoeringsplan bezuinigingsopdracht rond de zomer en in het najaar 2018 het strategisch huisvestingsplan en de evaluatie/herijking van de bestuurlijke randvoorwaarden vastgoed.
2. Kennisneming van de voorbereiding op de herontwikkeling van locatie Dodewaard, vooruitlopend op het strategisch huisvestingsplan.

8. **Rondvraag en sluiting**

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemene bestuur,
gehouden in Nijmegen op 28 juni 2018.

De voorzitter,

de secretaris

Drs.H.M.F. Bruls

R. Wever