

Instituut Fysieke Veiligheid

t.a.v. de heer H. Bruls
voorzitter IFV,
Postbus 7010
6801 HA Arnhem

Directie

Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 17 november 2016
Betreft: consultatie Jaarplan en begroting IFV
2017

Bijlage(n):

Briefnr: VR/ /16/rv

Contactpersoon

R. Verhoeven
06-13591919
rinieverhoeven@vrgz.nl

Geachte voorzitter,

Op 28 september jl. heeft u om een reactie verzocht op het Jaarplan en begroting IFV 2017 en deze vóór 17 november bekend te maken.

Na lezing van de concept-begroting hebben wij een aantal vragen, omdat de concept-begroting ons inziens op onderdelen niet helder is. Wij verzoeken u bij de aanbidding van de concept-begroting 2017 aan het algemeen bestuur op 16 december 2016 aandacht te geven aan de hierna beschreven vragen.

Het IFV heeft te maken met forse bezuinigingen van het rijk en daarbovenop nog een onverwachte extra taakstelling van 1 miljoen Euro vanaf 2019. Van de laatste bezuiniging wordt door het dagelijks bestuur IFV een voorstel ontwikkeld voor bespreking in de vergadering van het algemeen bestuur van het IFV van 16 december 2016. U geeft daarom aan dat inhoudelijk in het voorliggende document niets is te vinden op welke wijze deze bezuiniging wordt verwerkt.

In het algemeen vinden wij dat waar het rijk aangeeft c.q. voornemens is te bezuinigen (in totaal € 4 miljoen in de periode 2015 – 2019) inzichtelijk moet zijn waar deze bezuiniging wordt gevonden. Er zal door het dagelijks bestuur van het IFV een voorstel voor prioriteitstelling aangegeven moeten worden wat wel of niet of minder wordt gedaan of efficiënter.

Mede in dat licht is de opmerking van de voorzitter in haar begeleidende brief dat de bezuiniging van het rijk (in 2015 tot 2018 Euro 3 miljoen) zich vertaald in de bedrijfsvoering niet helder. Ons is niet duidelijk waar deze vertaling van de rijksbezuiniging van € 3.000.000,-- concreet heeft plaatsgevonden c.q. plaatsvindt en wat dit gaat betekenen voor de activiteiten van de veiligheidsregio's of andere partners.

Op pagina 39 van de begroting wordt aangegeven dat “hoewel de beschikbare rijksbijdrage daalt er niet op **USAR** wordt bezuinigd. In de begroting wordt op pagina 15 een extra verhoogde uitgave voorzien van € 100.000,--. Evenzeer geldt dit voor de uitvoering van het programma **Onderzoek en contentontwikkeling** (toename met ruim € 840.000,-- tov. 2016), netcentrisch werken voor ketenpartners (toename van € 200.000,-- en het programma **Kennisontwikkeling** (toename met € 100.000,--tov. 2016).

Wij verzoeken u helder te maken hoe de financiering per activiteit is geregeld en welke activiteiten dus niet meer of minder gebeuren en daardoor middelen vrijvallen. De verhoogde prioriteitstelling mag er namelijk niet toe leiden dat veiligheidsregio's financiële lasten dragen die de verantwoordelijkheid zijn van het rijk. Wij kunnen ons voorstellen dat deze verhoogde investeringen nogmaals tegen het licht worden gehouden gezien de nieuwe rijksbezuiniging van het rijk van € 1.000.000,--.

Gezien het bovenstaande verzoeken wij u helder te maken wat de implicaties zijn van de voorgestelde verhoogde investeringen in het licht van de bekende en toekomstige rijksbezuinigingen.

Vraag:

Welke taken worden minder, anders, efficiënter of niet meer uitgevoerd als gevolg van verhoogde investeringen in de hiervoor genoemde taken en de genoemde rijksbezuinigingen? En hoe vindt de financiering plaats per activiteit?

Op pagina 15 wordt de financiële invulling gegeven aan de bovenregionale voorzieningen (grootschalig optreden en Specialistisch optreden). In mei 2016 heeft het algemeen bestuur van het VB/IFV hierover een besluit genomen.

Bij dit besluit werd als randvoorwaarde gesteld dat deze nieuwe ontwikkeling voor de veiligheidsregio's niets extra's kost. (Kosten voor grootwatertransport komen overeenkomstig eerdere afspraken voor verrekening van de regio's.) De financiering vindt plaats uit de rijksbijdrage. Wij gaan hierbij er van uit dat de voormelde bezuiniging van het rijk geen invloed heeft op deze besluitvorming.

In de begroting van de wettelijke taken wordt op pagina 15 ook een verhoging weergegeven voor de post examens van € 2.180.000,-- naar € 2.500.000,--. Dit is niet overeenkomstig onze verwachting, omdat het aantal wettelijke functies afneemt, waarvoor examens bij het IFV gedaan moet worden.

Vraag:

Wat is de oorzaak van deze extra lasten en zijn hiervoor structurele baten aanwezig?

Met het huidige en toekomstig financieel perspectief van het IFV is niet te rijmen een extra gewenste verhoging met 19 fte van nieuw personeel van 242 naar 261 in 2017. Blijkens de begroting 2016 vond ook al een toename plaats van 210 (2015) naar 233 fte in 2016. (In de begroting 2017 wordt gerept over een 242?! in 2016). Bij de aanbidding van de begroting 2016 was de argumentatie dat het voor de uitvoering van kritische bedrijfsprocessen nodig was “externen” om te zetten in medewerkers in vaste dienst. Tevens werd gesteld dat in de periode na 2016 tot 2020 het personeelsbestand zou dalen.

Gezien het bovenstaande is het niet helder waarom voor het tweede achtereenvolgende jaar een forse toename wordt voorzien van vast personeel. Dit accordeert bovendien niet met het creëren van een flexibele IFV organisatie zoals op pagina 11 wordt beschreven. Temeer, als gesproken wordt op pagina 11 van een voorziening personeel van € 500.000,-- lijkt deze ontwikkeling niet verstandig. Het creëren van flexibiliteit in de organisatie is weliswaar voor de korte termijn duurder, maar is ons inziens aan te raden.

De concept-begroting verwijst naar de Doorontwikkeling van het Veiligheidsberaad en professionalisering van het IFV. Als uitkomst daarvan vervalt de BAC-adviescommissie crisisbeheersing en komen de andere BAC's "maar" twee of vier keer bij elkaar, al naar gelang de behoefte van bestuurders. Dit in tegenstelling tot eerdere veronderstellingen dat de BAC's structureel bij elkaar zouden komen ten behoeve van advisering van het Veiligheidsberaad en IFV. Nergens blijkt dat de uitkomst van deze discussie invloed heeft op ambtelijke ondersteuning en de financiering.

Op dit moment worden de voorzitters bevraagd over de gewenste rol van het veiligheidsberaad en IFV. Of dit invloed zal hebben op de gewenste ondersteuning en financiering is uiteraard nog onduidelijk. Niettemin is terughoudendheid in de omvang van het personeel aangewezen in afwachting van de definitieve uitkomst. Ook om deze reden is een forse toename van het personeelsbestand daarmee niet te rijmen.

Vraag:

Wat zijn de redenen om ondanks de bezuinigingen, het creëren van een flexibele organisatie, de Doorontwikkeling van het VB/ IFV en eerdere overwegingen om het personeelsbestand te doen dalen, het bestand van vast personeel toch fors te laten toenemen?

Uit de begroting op pagina 15 blijkt dat de dotatie aan voorziening vervanging materieel van € 5.216.000,-- (2016) naar 3.249.000,--(2017). Uit de begroting blijkt niet op basis van welke argumenten deze forse verlaging volstaat. Het "voordeel" van deze forse verlaging is dat de lasten en inkomsten voor de uitvoering van wettelijke taken meer in evenwicht zijn. Voorkomen moet echter worden dat we ons later in de vingers snijden doordat extra gefinancierd moet worden.

Vraag:

Wat is de argumentatie om de dotatie fors te verminderen?

In het jaarplan van het IFV wordt terecht benadrukt LCMS open te stellen voor externe partners. Uit de begroting (pagina 31) blijkt dat de geraamde werkzaamheden voor derden voor netcentrisch werken voor niet veiligheidsregio's vergeleken met 2016 met € 450.000,-- toenemen tot € 645.000,--. Deze verhoging van de lasten is niet overeenkomstig eerdere uitspraken van het IFV. Bij de overname van LCMS in het recente verleden werd beschreven dat extra afname door derden van LCMS tot weinig meerwerk leidt, omdat het huidige personeelsbestand daartoe ruimte biedt. Daarnaast leidt openstelling voor derden tot verhoogde inkomsten voor IFV. Uit de bijdrage van de veiligheidsregio's blijkt echter geen vermindering ondanks de verhoogde inkomsten afkomstig van derden die gebruikmaken van LCMS.

Vraag:

Wij verzoeken u duidelijkheid te geven in de extra kosten die worden gemaakt voor werkzaamheden ten behoeve van derden voor netcentrisch werken en de inkomsten als gevolg van het gebruik door derden.

Met vriendelijke groeten,

namens het dagelijks VRGZ,

de voorzitter,

de secretaris,

drs. H.M.F. Bruls

drs. M.R. van Veen

