

Organisatie	Datum binnenkomst reactie	Reactie op Regionaal risicoprofiel	Antwoord	Reactie op Regionaal beleidsplan	Antwoord
<b>Gemeenten:</b>					
Berg en Dal	2-2-2016	De raad heeft tijdens de vergadering van 28 januari 2016 ingestemd met het aangeboden concept Regionaal risicoprofiel	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	De raad heeft tijdens de vergadering van 28 januari 2016 ingestemd met het aangeboden concept Regionaal beleidsplan	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
				Er is zoveel mogelijk rekening gehouden met ontwikkelingen die op de veiligheidsregio afkomen. Voor een aantal ontwikkelingen geldt dat ze bekend zijn, maar dat nog onduidelijk is wat de consequenties ervan zijn voor de veiligheidsregio. Zoals de Landelijke Meldkamer, de nationalisering van de politie, de stijging van de zorgvraag van vooral oudere mensen die langer thuis blijven wonen, de nieuwe Wet ambulancezorg en de effecten van klimaatverandering.	<i>Als deze ontwikkelingen er om vragen of als er andere ontwikkelingen gaan spelen, zal de veiligheidsregio samen met de gemeenten en partners het beleid mogelijk moeten aanpassen op de actualiteit.</i>
				Aandacht wordt gevraagd voor de samenwerking met de deelstaat Noordrijn-Westfalen in Duitsland. Gevaren en risico's voor de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid die vanuit Duitsland op ons af kunnen komen, zijn grotendeels onbekend. Op uitvoerend niveau ligger er contacten en weet men elkaar te vinden, maar door het verschil in bestuurlijke structuur tussen Duitsland en Nederland is het lastig om te bepalen welke personen/ functionarissen op een bepaald niveau en/of fase moeten participeren.	<i>Wij onderschrijven het belang van deze samenwerking. In onder andere de werkgroep Hoogwater van de Gelderse Commissie heeft dit aspect aandacht, aangezien alle veiligheidsregio's in Gelderland hier mee te maken hebben. De context is daar 'hoogwater', maar het betreft een generiek onderdeel van de samenwerking. De meldkamer van Gelderland-Zuid staat in contact met de meldkamers in Kreis Kleve. Tevens beschikken we over de contactgegevens van de crisisteams van Kreis Kleve en de Bezirksregierung Düsseldorf, en andersom.</i>
Beuningen	2-2-2016	De ligging van Beuningen (Waal, A73, A50) zorgt er voor dat wij bij veel risico's in beeld zijn. Het risicoprofiel is helder.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Binnen de missie mag nadrukkelijker naar voren komen dat de VRGZ weliswaar de organisatie is voor veiligheid binnen de regio (en dus de gemeenten) maar dat gerichtheid op samenwerking met diverse partners (gemeenten, private en publieke partijen, burgerinitiatieven) toegevoegd moet worden.	<i>We nemen uw suggestie mee bij het project waarmee de missie en visie van de veiligheidsregio opnieuw tegen het licht wordt gehouden</i>
				De vigerende visie kan ook in de voor ons liggende periode blijven gelden. De in de beleidsnota aangegeven toevoegingen van de thema's Informatiemanagement, Communicatie, Risicogerichtheid en Zelfredzaamheid/burgerparticipatie zijn logische aanvullingen.	<i>We nemen uw suggestie mee bij het project waarmee de missie en visie van de veiligheidsregio opnieuw tegen het licht wordt gehouden</i>
				De aandachtgebieden vanuit het risicoprofiel voor de komende jaren zijn goed gekozen. Afstemmen van de bestaande netwerken en contacten tussen de gemeenten en VRGZ is de basis voor gezamenlijk succes. Bewustworden van risico's in de samenleving verder versterken in de primaire contacten die de gemeente (de eerste overheid) heeft met haar bewoners.	<i>Samenwerking en afstemming tussen gemeenten, veiligheidsregio en partners is een belangrijke pijler van het beleid voor de komende jaren; de gekozen beleidsthema's (hoofdthema, jaarthema's en integrale thema's) kunnen ons helpen om dit te versterken.</i>
				Uiteraard moeten we scherp toezien op diegene die tijdens kritieke situaties zoals bij rampen en crises niet zelf actie kunnen ondernemen maar dat is niet primair een taak van de VRGZ. Het ligt meer voor de hand dat gemeenten hierin meer zelf het voortouw nemen. We doen dit met onze sociale teams (inclusief zorginstellingen) buurt- en wijkactiviteiten en met het stimuleren van eigen burgerinitiatieven.	<i>Bij het integrale thema Zelfredzaamheid &amp; burgerparticipatie en bij het jaarthema Brand en verminderd zelfredzaam gaan we gezamenlijk onderzoeken wat we afzonderlijk doen en waarin we elkaar kunnen versterken. De rol van de VRGZ is hierin vooral het faciliteren van het netwerk om voor de verbindingen te zorgen. Daarbij is de veiligheidsregio inderdaad voornemens te onderzoeken of de kennis, initiatieven en contacten die de gemeenten hebben om verminderd zelfredzame personen in beeld te krijgen, door de gemeentelijke kolom in de crisisorganisatie (bevolkingszorg) in te zetten zijn bij een crisis. Uit dit onderzoek moet blijken wat mogelijk is en wat wenselijk is.</i>
				De Raad is voorstander van een verdergaande betrokkenheid van onze burgers bij de opgaven van de overheid. Zeker de voorbeelden zoals benoemd kunnen daarin zinvol zijn. Wel lijkt het ons verstandig om te starten met een beperkt aantal pilots en eerst te kijken wat het feitelijk oplevert.	<i>Wij nemen bij de uitwerking van de initiatieven om burgers meer bij activiteiten van de veiligheidsregio te betrekken, uw suggestie graag mee.</i>
				De Raad is van mening dat de wijze waarop deze advisering plaats vindt door de VRGZ (op wettelijke basis maar ook omdat gemeenten ernaar vragen) adequaat en ruim voldoende is. Met name ook de korte lijnen met de brandweerorganisatie binnen de VRGZ zorgen voor veelvuldig en professioneel advies.	<i>Dank u.</i>
Buren	5-4-2016	De uitgebreide veiligheidsanalyse heeft geleid tot een helder overzicht van de mogelijke risico's en hun omvang en waarschijnlijkheid. Daardoor is overzichtelijk gemaakt waar de grootste risico's liggen binnen onze regio, maar ook binnen onze gemeente. De prioritering die hieruit voortvloeit is wat ons betreft helder en geeft een correct beeld weer van de realistische risico's.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Zelfredzaamheid als uitgangspunt. Veiligheid maak je samen. De aandacht voor de integraliteit en daarbij ook het benoemen van de eigen verantwoordelijkheid van de burgers sluit naadloos aan op onze visie verwoord in het Integraal Veiligheidsplan 2015 – 2018. Van belang is dat de burger meegenomen wordt in nieuwe ontwikkelingen, er aan het (brand)veiligheidsbewustzijn gewerkt wordt en dat de eigen kracht en verantwoordelijk als uitgangspunt genomen wordt, voornamelijk bij het voorkomen van branden.	<i>Dank u wel, dat is goed om te horen.</i>

				Voor 2016 staat het thema Water op de agenda. Dat is een thema dat ook landelijk als speerpunt voor 2016 is benoemd, dus wij begrijpen de logische koppeling. Echter, de toenemende vergrijzing in Nederland en de ontwikkeling dat ouderen langer zelfstandig blijven wonen, noopt tot extra en onmiddellijke aandacht voor dit thema. Wij verzoeken de u dan ook om niet met dit thema te 'wachten' tot 2017, maar dit onderwerp sneller op te pakken en in 2016 naast water de nodige aandacht te geven.	<i>Wij nemen uw suggestie mee en stellen voor om in 2016 inzichtelijk te maken welke initiatieven er op het gebied van brand en verminderd zelfredzaam zijn, deze te bundelen in een overzicht en dit aan te bieden aan het bestuur en de projectgroep voor 2017.</i>
				Als gemeente willen we naast de besproken risico's ook aangegeven dat de gemeenteraad het van belang vindt dat alle toegangswegen nu en in de toekomst bij rampen en crises goed toegankelijk zijn.	<i>Wij delen uw mening. Samen met u, provincie en rijk moeten we altijd aandacht hebben voor de doorstrom van verkeer en toegankelijkheid van wegen. Bij verwachte grote verkeersstromen (bijvoorbeeld bij evenementen) en bij crises, maakt de politie een mobiliteitsplan. Maar een garantie voor doorstroming op elke plek is er nooit, dus soms vraagt dit om flexibiliteit en creativiteit.</i>
Culemborg	10-3-2016	De gemeenteraad heeft kennis genomen van het beleidsplan en risicoprofiel en kan zich vinden in de prioritaire risico's en thema's.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	De gemeenteraad heeft kennis genomen van het beleidsplan en risicoprofiel en kan zich vinden in de prioritaire risico's en thema's.	<i>Dank u wel voor uw reactie</i>
Druuten	2-3-2016	Kijkend naar het Regionaal Risicoprofiel concluderen wij, dat veel risico's die van toepassing zijn in onze regio ook kenmerkend zijn voor Druuten. Wij herkennen ons in de voor onze gemeente beschreven risico's. Druuten is gelegen ten zuiden van de rivier De Waal. De belangrijkste transportader over water in Nederland, o.a. voor het vervoer van gevaarlijke stoffen van Europort naar Duitsland en vice versa.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	De raad heeft kennisgenomen met het Regionaal Beleidsplan en geeft een aantal suggesties mee.	
				De vier prioritaire jaarrisico's en met name het thema water vinden wij gelet op de specifieke ligging van Druuten goed gekozen.	<i>Dank u.</i>
				Wij vinden een zelfredzame samenleving belangrijk. Het (verder) stimuleren van zelfredzaamheid kan in onze optiek het beste worden bewerkstelligd door lokaal maatwerk te leveren, en hiervoor aan te sluiten bij reeds bestaande structuren binnen bijvoorbeeld een kern of dorp. Onze veiligheidsregio is immers te uitgestrekt en de bevolkingssamenstelling te divers om een specifieke strategie of werkwijze te hanteren voor de gehele regio. Het aansluiten bij bestaande initiatieven in de verschillende gemeenten heeft daarom onze voorkeur. Voorbeelden van initiatieven die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het bevorderen van zelfredzaamheid, zijn leefbaarheidsgroepen en de sociale wijkteams.	<i>Wij sluiten ons aan bij uw mening. Bij het integrale thema Zelfredzaamheid &amp; burgerparticipatie en bij het jaarthema Brand en verminderd zelfredzaam gaan we gezamenlijk onderzoeken wat we afzonderlijk doen en waarin we elkaar kunnen versterken. De rol van de VRGZ is hierin vooral het faciliteren van het netwerk om voor de verbindingen te zorgen.</i>
				Wij zijn voorstander van vergaande vormen van burgerparticipatie. Inwoners en bedrijven betrekken bij de opgaven waar wij als overheid voor staan, is een goede zaak. Het aan laten sluiten van inwoners bij oefeningen bevordert lokale betrokkenheid en bewustwording op allerlei vraagstukken. De voorbeelden die u aanhaalt hebben echter vooral betrekking op burgerparticipatie aan het einde van het traject. Wij vinden het belangrijk om inwoners ook aan de voorkant van het traject te betrekken, bijvoorbeeld bij de totstandkoming van het beleid.	<i>Ook deze mening delen wij. Graag zoeken we samen met u naar mogelijkheden om ook burgers aan de voorkant van het traject te betrekken.</i>
Geldermalsen	8-4-2016	CONCEPT reactie			
		Allereerst wil de gemeenteraad van Geldermalsen haar waardering uitspreken voor zowel het Regionaal Risicoprofiel als het Regionaal Beleidsplan. Daarnaast geven wij u graag een aantal zaken ter overweging mee.	<i>Dank u wel</i>	Allereerst wil de gemeenteraad van Geldermalsen haar waardering uitspreken voor zowel het Regionaal Risicoprofiel als het Regionaal Beleidsplan. Daarnaast geven wij u graag een aantal zaken ter overweging mee.	<i>Dank u wel</i>
				De gemeente Geldermalsen valt, na aanpassing van het afstandscriterium voor kerncentrales, binnen de maatregelzone voor het geval er in de kerncentrales van Doel dan wel Borssele een calamiteit plaatsvindt. Wij zouden graag zien dat in planvorming uitdrukkelijker beschreven wordt welke preventieve en repressieve maatregelen er vanuit de VRGZ getroffen worden met betrekking tot incidenten met kerncentrales.	<i>Zodra landelijk bekend is welke maatregelen in Nederland hiervoor genomen moeten worden, nemen wij deze over in onze planvorming.</i>
				Daarnaast merken wij op dat de kans op overstromingen groter is geworden. Niet alleen ten tijde van hoogwater, maar ook tijdens een laagwaterstand kunnen dijken het begeven met alle gevolgen van dien. Indien zich een dijkdoorbraak voordoet acht de raad het reëel dat dit ook andere crisistypen met zich meebrengt zoals maatschappelijke onrust en uitval van nutsvoorzieningen. Graag vragen wij ook uw aandacht voor cumulatie van crises en het handelingsperspectief dat wij, als een dergelijke cumulatie van crisistypen zich voordoet, aan onze inwoners kunnen meegeven.	<i>Zoals in het beleidsplan aangegeven hebben wij hier nadrukkelijk aandacht voor. Aan de cumulatie, het zogenaamde domino-effect is voorteen nog niet veel aandacht besteed terwijl dit zeer nuttige inzichten kan geven, voor burgers en hulpverleners.</i>

				Tot slot kunnen wij ons vinden in de jaarthema's en de prioritering die daarin door u is gemaakt. Wel vragen wij u zorg te dragen voor het borgen van de opgedane kennis en kunde per jaarthema.	<i>Dank u wel. En het borgen van de nieuwe kennis heeft de aandacht. Elk jaar zal afgesloten worden met een evaluatie. We zullen hier ook bestuurlijk op terugkomen.</i>
Heumen	11-2-2016	De raad heeft het Regionaal risicoprofiel ter kennisgeving aangenomen.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	De raad heeft het Regionaal beleidsplan ter kennisgeving aangenomen.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
Lingewaal	17-3-2016	Het is van belang dat er bij het nieuw op te stellen dekkingsplan danwel brandweezorgplan wordt gestuurd op basis brandweezorg in plaats van sec te kijken naar het risicoprofiel.	<i>In aanvulling op het Regionaal Risicoprofiel heeft de brandweer het brand- en hulpverleningsrisicoprofiel opgesteld. Deze risicoprofielen samen gebruiken we als basis om onze brandweezorg risicogestuurd te kunnen organiseren. Het brandweezorgplan (nog in de maak) beschrijft hoe we hier uitvoering aan geven. Een onderdeel van het brandweezorgplan is het dekkingsplan en gaat ook in op de organisatie van basisbrandweezorg. De basisbrandweezorg wordt in het regionaal risicoprofiel slechts zeer beperkt beschouwd. Het brand- en hulpverleningsrisicoprofiel is dus eigenlijk een verbijzondering van het regionaal risicoprofiel, waarbij aan dit specifieke onderdeel (de dagelijkse brandweezorg) nadere aandacht wordt geschonken.</i>	De gemeente stemt in met de prioritaire risico's en thema's voor de periode 2016-2019.	<i>Dank u wel.</i>
				Ambtelijk dient er betrokkenheid te zijn bij het opstellen van beïnvloedingsanalyses vanuit de AAC. De burgemeester kan vanuit dit gremium geadviseerd worden. De raad wil kennis nemen van de beïnvloedingsanalyses	<i>De beïnvloedingsanalyse wordt ambtelijk en multidisciplinair uitgevoerd. De resultaten worden breed, zowel ambtelijk als bestuurlijk, door de VRGZ gedeeld. Het is aan de gemeente of en hoe de resultaten aan de raad worden voorgelegd.</i>
				Er blijft een nadrukkelijke rol voor de VRGZ en de gemeente in de preventieve sfeer t.a.v. zelfredzaamheid. Vooral spontane initiatieven tijdens rampen en crises moeten serieus genomen worden. De veerkracht en de bereidheid om elkaar te helpen zijn groot in kleine dorpen en kernen. Hier moet op alle niveaus van rampenbestrijding voldoende aandacht voor zijn. Uiteraard kan het niet zo zijn dat de hulpverlening wordt verstoord door initiatieven uit de bevolking.	<i>We sluiten ons hierbij aan.</i>
				Voor verminderd zelfredzamen dient wel de nodige aandacht te blijven. Wij denken daarbij niet alleen aan verzorgingshuizen, maar ook o.a. ouderen die alleen wonen, kinderen, rolstoel afhankelijke personen, slechtzienden en bewoners van een zorgboerderij.	<i>Wij gaan met het multidisciplinaire platform zelfredzaamheid en in het jaarthema 'brand en verminderd zelfredzamen' onderzoeken wat we gezamenlijk al doen en wat we binnen bestaande middelen nog kunnen doen om de zelfredzaamheid van verminderd zelfredzamen te bevorderen. Hierbij hebben de gemeenten een belangrijke rol. De rol van de VRGZ is hierin vooral het faciliteren van het netwerk om voor verbindingen te zorgen.</i>
				De gemeenteraad is van mening dat burgerparticipatie een belangrijk thema is; het is het uitgangspunt van het Manifest van Lingewaal. De raad is van mening dat de gemeente leidend is op dit gebied. De raad heeft in 2015 een meerjarig veiligheidsbeleid vastgesteld, waarbij burgerparticipatie een onderdeel is. Wij vragen ons af of en in hoe verre de VRGZ deze taak op moet pakken.	<i>We sluiten ons aan bij het belang van de rol van de gemeenten richting hun burgers. Bij het onderzoeken van mogelijke vormen van burgerparticipatie voor de voorbereiding op rampen- en crisesbestrijding is inbreng vanuit de gemeenten onontbeerlijk. De rol van de VRGZ is vooral gericht op coördineren en samenbrengen van ideeën van de gemeenten in Gelderland-Zuid.</i>
				Tijdens de bespreking van de stukken in onze raadsvergadering is een opmerking gemaakt over terrorisme en de communicatie daarover. Het verzoek is op dit onderwerp de samenwerking te zoeken met de landelijke instanties op dit gebied of deze samenwerking te intensiveren. Coördinatie op dit gebied en de samenwerking met de veiligheidsregio's zorgt voor de juiste aandacht voor dit onderwerp. Gedacht kan worden aan samenwerking bij preventieve campagnes op dit gebied, aangezien onze inwoners zich ook buiten de veiligheidsregio en buiten Nederland begeven waar ze wellicht meer kans lopen slachtoffer te worden van terrorisme.	<i>Deze samenwerking zoeken wij zeker op.</i>
Maasdriel	29-3-2016	Het Regionaal Risicoprofiel en Regionaal Beleidsplan zijn in de commissievergadering van Maasdriel besproken en goed ontvangen. De gemeente kiest ervoor geen formele reactie te geven maar heeft tijdens de vergadering zelf afspraken gemaakt met de veiligheidsregio.	<i>Dank u wel.</i>	Het Regionaal Risicoprofiel en Regionaal Beleidsplan zijn in de commissievergadering van Maasdriel besproken en goed ontvangen. De gemeente kiest ervoor geen formele reactie te geven maar heeft tijdens de vergadering zelf afspraken gemaakt met de veiligheidsregio.	

		Het risico laagvlieggebied opnieuw bekijken en beoordelen.	<i>Het risico laagvlieggebied valt op basis van de landelijk handreiking niet onder het crisistype Luchtvaartincident, omdat er geen directe relatie is met de aanwezigheid van een aanvliegroute of een luchthaven. De mogelijke gevolgen van een incident dat voort kan komen uit de aanwezigheid van een laagvlieggebied worden beschreven in de overige scenario's (zoals bijvoorbeeld 'uitval elektriciteitsvoorziening', 'incident met brandbare stof', 'instorting gebouw' en 'brand in dichte binnenstad'). Het risico is benoemd in het risicoprofiel, maar om bovenstaande redenen niet verder uitgewerkt in een specifiek scenario.</i>	Samen met de gemeente bekijken hoe kwetsbare groepen (als bijvoorbeeld arbeidsmigranten) in beeld gebracht kunnen worden en hoe geoefend kan worden in kleine kernen.	<i>Wij gaan met het multidisciplinaire platform zelfredzaamheid en in het jaarthema 'brand en verminderd zelfredzamen' onderzoeken wat we gezamenlijk al doen en wat we binnen bestaande middelen nog kunnen doen om de zelfredzaamheid van verminderd zelfredzamen te bevorderen. Het nagaan of en zo ja welke bronnen er zijn om in een crisissituatie verminderd zelfredzamen in beeld te krijgen, maakt daar deel van uit. Hierbij hebben de gemeenten een belangrijke rol. Daarnaast oefent de veiligheidsregio jaarlijks binnen de diverse gemeenten, ook binnen Maasdriel. In afstemming met de gemeente worden de oefenlocaties bepaald. Hoe bij oefeningen ook burgers betrokken kunnen worden, stemt de veiligheidsregio ook graag met u af.</i>
Neder-Betuwe	17-3-2016			De raad heeft kennis genomen van het Regionaal Beleidsplan en geeft antwoord op de vragen uit de gespreksnotitie.	
				Neder-Betuwe kan zich vinden in de geprioriteerde risico's.	<i>Dank u.</i>
				Als het om risicogericht werken gaat, vinden wij dat de gemeente zou kunnen optreden als een verbindende schakel tussen de veiligheidsregio en burgers. Wij vinden dat de gemeente geen actieve rol moet innemen met het bedenken van een rol voor de gemeente, maar moet afwachten met wat voor ideeën de veiligheidsregio komt.	<i>Dank u. We nemen uw suggestie, voor het optreden als verbindende schakel, mee.</i>
				De burgemeester is verantwoordelijk voor de veiligheid in de gemeente. Dit betekent dat in geval van een incident de inwoners niet aan hun lot overgelaten mogen worden. De inwoners moeten op de hoogte zijn van handelingsperspectieven in geval van een ramp en/of crisis. Denk hierbij bijvoorbeeld aan risico- en crisiscommunicatie. Op deze manier wordt de zelfredzaamheid van de burgers positief beïnvloed. De groep verminderd zelfredzamen verdient extra aandacht. Deze groep zal namelijk alleen maar groter worden door de toenemende vergrijzing. Wij vinden dat de veiligheidsregio niet verantwoordelijk is voor de zelfredzamen. De gemeente is hier verantwoordelijk voor. De veiligheidsregio zou de gemeente handelingsperspectieven kunnen bieden om de zelfredzaamheid van de burgers positief te kunnen beïnvloeden.	<i>De rol van de VRGZ is hierin vooral het faciliteren van middelen om zelfredzaamheid te bevorderen, bijvoorbeeld door het faciliteren van het multidisciplinaire platform zelfredzaamheid en van de risico- en crisiscommunicatie rond risico's en calamiteiten.</i>
				Wij vinden een verdergaande betrokkenheid van de burgers bij de opgaven van de overheid een positieve ontwikkeling. Daarnaast kunnen wij ons vinden in de voorbeelden die de veiligheidsregio aandraagt. Bijvoorbeeld door samen te gaan oefenen. Wij vragen ons af wat de ervaringen elders zijn en wat het feitelijk oplevert.	<i>In het land is beperkte ervaring met dit soort oefeningen. Wij nemen deze ervaringen mee en proberen ervan te leren.</i>
Neerijnen	18-3-2016	De raad heeft kennis genomen van het concept regionaal beleidsplan 2016-2019 en het concept regionaal risicoprofiel.	<i>Dank u wel.</i>	De raad heeft kennis genomen van het concept regionaal beleidsplan 2016-2019 en het concept regionaal risicoprofiel. De raad heeft ingestemd met de prioritaire risico's en thema's voor de periode 2016-2019, waarbij onze raad het Algemeen Bestuur van de VRGZ verzoekt om het jaarthema 'gevaarlijke stoffen' naar voren te halen en te agenderen voor het jaar 2017. Daarnaast beantwoordt de raad de vragen uit de gespreksnotitie.	<i>Dank u wel voor uw suggestie. Uw wens voor een andere prioritering is begrijpelijk gezien de aandacht voor de risico's rond gevaarlijke stoffen in uw gemeente. Wij delen uw urgentiegevoel om met dit onderwerp snel van start te gaan. Toch moeten wij bij de keuze voor de volgorde van de jaarthema's aansluiten bij de mening van de meerderheid.</i>
				De burgemeester dient betrokken te zijn bij het opstellen van een beïnvloedingsanalyse via het Algemeen Bestuur van de VRGZ. Daarnaast dient de raad betrokken te worden door het houden van een presentatie en het voeren van een discussie. De gemaakte opmerkingen kunnen verwerkt worden in de definitieve voorstellen die vervolgens worden vastgesteld door het algemeen bestuur.	<i>De beïnvloedingsanalyses worden ambtelijk en multidisciplinair uitgevoerd. De resultaten worden breed, zowel ambtelijk als bestuurlijk, binnen de VRGZ gedeeld. Het is aan de gemeente of en hoe de resultaten aan de raad worden voorgelegd. Mocht de raad naar aanleiding van de resultaten graag in gesprek gaan hierover met de veiligheidsregio, horen we dat op dat moment graag.</i>
				Onze raad is van mening dat zelfredzaamheid gestimuleerd dient te worden. Vooral spontane initiatieven tijdens rampen en crises moeten serieus genomen worden. De veerkracht en bereidheid om elkaar te helpen zijn groot in kleine dorpen en kernen vanwege de impact op de hele kern. Hier moet op alle niveaus van rampenbestrijding voldoende aandacht voor zijn. Uiteraard moet het ook niet zo zijn dat de hulpverlening wordt verstoord door initiatieven uit de bevolking. Voor verminderd zelfredzamen dient wel de nodige aandacht te blijven. U noemde al de landelijke ontwikkelingen als vergrijzing en bezuinigingen. Daar komen ook leerpunten van incidenten bij kijken die noodzaken tot blijvende aandacht voor deze doelgroep. Wij denken daarbij niet alleen aan verzorgingstehuizen, maar o.a. ook ouderen die alleen wonen, kinderen, rolstoelafhankelijke personen, slecht zienden en bewoners van een zorgboerderij.	<i>Wij gaan met het multidisciplinaire platform zelfredzaamheid en in het jaarthema 'brand en verminderd zelfredzamen' onderzoeken wat we gezamenlijk al doen en wat we binnen bestaande middelen nog kunnen doen om de zelfredzaamheid van verminderd zelfredzamen te bevorderen. Hierbij hebben de gemeenten een belangrijke rol.</i>

				Onze raad is groot voorstander van burgerparticipatie. Begin 2015 is de 'Nota Burgerparticipatie in Neerijnen' vastgesteld. De raad experimenteert vanaf september 2015 zelfs met een andere vergaderstructuur die meer ruimte biedt voor burgerparticipatie. Het volgt de in de rampenbestrijding wel bekende structuur van beeld-, oordeels- en besluitvorming. Wellicht kunt u deze vorm van vergaderen overwegen voor het algemeen bestuur van de VRGZ. Ten aanzien van uw idee over een burgerpanel willen we u meegeven dat dit panel een representatieve afvaardiging dient te zijn van de veiligheidsregio, dus ook kleinere plattelandsgemeenten dienen vertegenwoordigd te zijn.	<i>Dank u wel voor uw suggestie voor de vergaderwijze van het AB. We zijn erg benieuwd naar uw ervaringen met deze manier van vergaderen en nemen dit graag mee richting het AB. En we sluiten ons aan bij uw mening over een realistische afvaardiging van de bevolking van Gelderland-Zuid in een burgerpanel.</i>
Nijmegen				Er is een brede instemming met het ontwerp regionaal beleidsplan. De aandacht voor de integraliteit en het daarbij ook benoemen van de eigen verantwoordelijkheid van de burgers sluit naadloos aan bij onze eigen stadsvisie. Ook geeft het ontwerp helder aan waar actueel de grootste risico's in Gelderland-Zuid	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
				Wel willen wij u aan u overbrengen dat de Raad de zienswijze van ons College deelt dat het de voorkeur geniet om voor 2016 als prioritair risico te benoemen het thema: "brand en verminderd zelfredzaam" in plaats van het thema: "water". De toenemende vergrijzing in Nederland noopt immers tot extra aandacht nu ouderen steeds vaker langer thuis wonen. Ofschoon velen van hen in het dagelijks leven zelfredzaam zijn, geldt dat bij een brand in mindere mate of zelfs helemaal niet. Daarbij vindt bij de regionale brandweer ook een belangrijke verschuiving plaats van repressie naar preventie en zelfredzaamheid. Om die reden vraagt brandveiligheid in combinatie met zelfredzaamheid naar de mening van ons en onze Raad prioritair aandacht.	<i>Dank u wel voor uw suggestie. Uw wens voor een andere prioritering begrijpen wij gezien de brand die vorig jaar plaatsvond in uw gemeente. Wij delen uw urgentiegevoel om met dit onderwerp snel van start te gaan. Toch moeten wij bij de keuze voor volgorde van de jaarthema's aansluiten bij de mening van de meerderheid en die is dat water de prioriteit is voor 2016.</i>
Tiel	6-4-2016	Op donderdag 10 maart jl. is in aanwezigheid van Hoofd Veiligheidsbureau met de commissie Bestuur gesproken over het regionaal risicoprofiel en conceptbeleidsplan van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Beide stukken zijn zeer positief ontvangen en de commissie complimenteert de VRGZ met de kwaliteit ervan.	<i>Dank u wel</i>	Op donderdag 10 maart jl. is in aanwezigheid van Hoofd Veiligheidsbureau met de commissie Bestuur gesproken over het regionaal risicoprofiel en conceptbeleidsplan van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Beide stukken zijn zeer positief ontvangen en de commissie complimenteert de VRGZ met de kwaliteit ervan.	<i>Dank u wel</i>
				De commissie herkent zich in de voorgestelde prioritering. Een fractie merkt wel op dat het ambitieniveau van vier prioritair risico's als hoog ervaren wordt. Twee fracties vragen zich af of het verstandig zou zijn het wegtransport gevaarlijke stoffen een jaar naar voren te halen.	<i>Dank u wel. De ambitie van de veiligheidsregio ligt met name in het samenwerken en samenbrengen van kennis. Dat denken we vooral te kunnen doen op deze vier thema's. Uw wens om het thema gevaarlijke stoffen naar voren te halen is begrijpelijk gezien de aandacht voor de risico's rond gevaarlijke stoffen in uw gemeente. Toch moeten wij bij de keuze voor de volgorde van de jaarthema's aansluiten bij de mening van de meerderheid.</i>
				De commissie doet de suggestie om de gemeenteraad de kaders van de beïnvloedingsanalyses te laten stellen en de raad te informeren over de ontwikkelingen en resultaten. De gemeente kan daarbij een faciliterende en communicatieve rol vervullen.	<i>De beïnvloedingsanalyses worden ambtelijk en multidisciplinair uitgevoerd. Omdat we als veiligheidsregio te maken hebben met 16 gemeenteraden, is het ondoenlijk deze analyses te starten vanuit de gemeenteraden. De resultaten worden breed, zowel ambtelijk als bestuurlijk, door de VRGZ gedeeld. Het is aan de gemeente of en hoe de resultaten aan de raad worden voorgelegd. Mocht de raad naar aanleiding van de resultaten graag in gesprek gaan hierover met de veiligheidsregio, horen we dat op dat moment graag. Wij delen uw mening.</i>
				De commissie wijst erop dat de exclusieve overheidsverantwoordelijkheid bij incidenten vooral daar dient te blijven waar deze thuishoort. Een beroep op de hulpdiensten moet altijd mogelijk zijn, zij zijn immers de professionals. Over de eigen verantwoordelijkheid en een mogelijk ondersteunende rol dienen burgers goed voorgelicht te worden. In preventieve zin kan een beroep worden gedaan op zelfredzaamheid, waarbij kwetsbare en verminderd-zelfredzame burgers buiten beschouwing dienen te blijven.	<i>Dank u wel voor uw suggesties, wij nemen deze mee.</i>
				Ten aanzien van burgerparticipatie: Een goede en permanente voorlichting kan bijdragen aan het veiligheidsgevoel. Ook het betrekken van het Rode Kruis (o.a. EHBO) en welzijnsinstellingen kan een bijdrage leveren aan burgerparticipatie, evenals het stimuleren van inwoners en het peilen van hun behoeften. Het instellen van een burgerpanel kan goed werken maar de commissie adviseert de VRGZ op dit onderdeel wel duidelijke verwachtingen te formuleren die ook kunnen worden getoetst. Het in samenwerking met burgers oefenen wordt positief ontvangen. Daarbij wordt overigens opgemerkt dat de ervaring - o.a. bij ontruimings-oefeningen op scholen - leert dat vrij snel een vorm van gemakzucht ontreedt als een oefening te vaak herhaald wordt.	

West Maas en Waal	31-3-2016	De gemeenteraad heeft ingestemd met het regionaal beleidsplan en risicoprofiel 2016-2019. De geschetste risico's worden herkend binnen de gemeente en de gemeenteraad heeft geen aanvullingen op het concept risicoprofiel.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	De gemeenteraad heeft ingestemd met het regionaal beleidsplan en risicoprofiel 2016-2019. De geschetste risico's worden herkend binnen de gemeente en de gemeenteraad heeft geen aanvullingen op het concept risicoprofiel.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
Wijchen	1-4-2016	Kijkend naar het Regionaal Risicoprofiel concluderen wij, dat veel risico's die van toepassing zijn in onze regio ook kenmerkend zijn voor Wijchen. Wij herkennen ons in de voor onze gemeente beschreven risico's.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	De raad heeft kennisgenomen met het Regionaal Beleidsplan en geeft een aantal suggesties mee.	
				Wij vinden de vier prioritaire risico's goed gekozen. Wel opteren wij voor een andere volgorde daarin. Wij zouden graag zien dat u zich in 2016 richt op het thema Brand en verminderd zelfredzaam. De huidige tendens is dat ouderen en mensen met een beperking langer zelfstandig thuis blijven wonen. In het dagelijkse leven zijn zij zelfredzaam, maar in geval van brand (of crises/incidenten anderszins) mogelijk niet of minder. De branden in appartementencomplexen in Wijchen en Nijmegen vorig jaar, zijn daar voorbeelden van. Wij zien in dit thema daarom een hogere urgentie dan in het thema water.	<i>Dank u wel voor uw suggestie. Uw wens voor een andere prioritering is logisch gezien de brand die vorig jaar plaatsvond in uw gemeente. Wij delen uw urgentiegevoel om met dit onderwerp snel van start te gaan. Toch moeten wij bij de keuze voor volgorde van de jaarthema's aansluiten bij de mening van de meerderheid en die is dat water de prioriteit is voor 2016.</i>
				Wij vinden een zelfredzame samenleving belangrijk. Het (verder) stimuleren van zelfredzaamheid kan in onze optiek het beste worden bewerkstelligd door lokaal maatwerk te leveren, en hiervoor aan te sluiten bij reeds bestaande structuren binnen bijvoorbeeld een kern of dorp. Onze veiligheidsregio is immers te uitgestrekt en de bevolkingssamenstelling te divers om een specifieke strategie of werkwijze te hanteren voor de gehele regio. Het aansluiten bij bestaande initiatieven in de verschillende gemeenten heeft daarom onze voorkeur. Voorbeelden van initiatieven die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het bevorderen van zelfredzaamheid, zijn leefbaarheidsgroepen en de sociale wijkteams.	<i>Wij sluiten ons aan bij uw mening. Bij het integrale thema Zelfredzaamheid &amp; burgerparticipatie en bij het jaarthema Brand en verminderd zelfredzaam gaan we gezamenlijk onderzoeken wat we afzonderlijk doen en waarin we elkaar kunnen versterken. De rol van de VRGZ is hierin vooral het faciliteren van het netwerk om voor de verbindingen te zorgen.</i>
				Wij zijn voorstander van vergaande vormen van burgerparticipatie. Inwoners en bedrijven betrekken bij de opgaven waar wij als overheid voor staan, is een goede zaak. Het aan laten sluiten van inwoners bij oefeningen bevordert lokale betrokkenheid en bewustwording op allerlei vraagstukken. De voorbeelden die u aanhaalt hebben echter vooral betrekking op burgerparticipatie aan het einde van het traject. Wij vinden het belangrijk om inwoners ook aan de voorkant van het traject te betrekken, bijvoorbeeld bij de totstandkoming van het beleid.	<i>Ook deze mening delen wij. Graag zoeken we samen met u naar mogelijkheden om ook burgers aan de voorkant van het traject te betrekken.</i>
Zaltbommel		CONCEPT reactie			
				De gemeente Zaltbommel stelt voor gevaarlijke stoffen het jaarthema voor 2017 te laten zijn. De reden hiervoor is de urgentie van dit onderwerp voor de gemeente. Zaltbommel ligt aan de A2, de Waal, en langs een spoor. Dit zorgt voor veelvuldig vervoer van gevaarlijke stoffen.	<i>Dank u wel voor uw suggestie. Uw wens voor een andere prioritering is begrijpelijk gezien de aandacht van de risico's rond gevaarlijke stoffen in uw gemeente. Wij delen uw urgentiegevoel om met dit onderwerp snel van start te gaan. Toch moeten wij bij de keuze voor volgorde van de jaarthema's aansluiten bij de mening van de meerderheid.</i>
				De gemeente Zaltbommel vraagt daarnaast extra aandacht voor incidenten op en rond het spoor met gevaarlijke stoffen, mn ingegeven door de aftakking van de betuweroute.	<i>Spoorincidenten worden beschreven in plannen en regelmatig beoefend. De VRGZ heeft haar bijdrage aan een eventuele gebiedsstudie (door gemeenten gevraagd aan provincie) toegezegd.</i>
<b>Crisispartners:</b>					
Alliander	22-1-2016	Bij het Regionaal risicoprofiel wordt de verstoring electriciteit en verstoring gasvoorziening laag ingeschat, zoals ook tijdens de bijeenkomst is aangegeven. Verstoring van de gasvoorziening zou minimaal op 'mogelijk' zetten qua waarschijnlijkheid. Gezien de relatief grote hoeveelheid verstoringen die de afgelopen 2 jaar hebben plaatsgevonden in andere delen van het land. Gas- en waterleidingen liggen in de grond dicht bij elkaar, wat het risico gewoon groter maakt.	<i>Het scenario gasvoorziening is tijdens de gezamenlijke expertsessie aangepast en vervolgens door de aanwezigen opnieuw beoordeeld. Dit heeft geleid tot de huidige impact- en waarschijnlijkheidsscore.</i>	Algemene indruk regionaal beleidsplan is goed; mooi ook om te zien dat er met de jaarthema's wordt gewerkt.	<i>Dank u wel.</i>
		Verstoring electriciteitsvoorziening staat qua waarschijnlijkheid prima; alleen de impact zou wat hoger neergezet kunnen worden in verband met de vele keteneffecten op andere sectoren en daarmee de algemene continuïteit van de samenleving (is ook aangegeven in de bijeenkomst). Dit komt niet zo goed uit de huidige methodiek van bepalen impact waarschijnlijkheid naar voren.	<i>Vanwege de observatie dat de afhankelijkheid van telecommunicatie en ICT de afgelopen jaren alleen maar is toegenomen, is het scenario in de expertsessie juist opnieuw beoordeeld. Dit heeft geleid tot de huidige impact- en waarschijnlijkheidsscore.</i>	Specifiek voor het jaarthema Continuïteit (nu voor 2018 opgenomen), lopen op landelijk gebied al wel een aantal zaken. De strategische agenda van het Veiligheidsberaad noemt ook het thema Continuïteit van de Samenleving. De doelen van dit thema kunnen een mooie input zijn voor het versterken van de contacten met vitale partners (nu gepland voor 2016-2019).	<i>De informatie en kennis die hier uit voort komen zullen we bij de uitwerking van het jaarthema continuïteit zeker meenemen.</i>
		Over de capaciteitsanalyse: er is in tabel 5.1 geen rekening gehouden bij het scenario electriciteitsverstoring dat ook de onderlinge communicatie wordt bemoeilijkt (12). Dit geldt overigens niet alleen voor bevolkingszorg, maar voor alle soorten communicatie-middelen die afhankelijk zijn van electriciteit en/ of ICT-voorzieningen.	<i>Bij de (kwalitatieve) beoordeling van de processen is breed gekeken naar de gevolgen van een electriciteitsverstoring, inclusief communicatie. Bij de twee processen waar dit specifiek wordt vermeld (voetnoot 12) vraagt de onderlinge communicatie echter speciale aandacht. Hetzelfde geldt voor problemen bij melding &amp; alarmering (voetnoot 9). Bij de beoogde beïnvloedingsanalyses kan dit aspect verder meegenomen worden.</i>		

		Ten aanzien van de scenario's: scenario voor verstoring gasvoorziening is prima. Voor verstoring electriciteit: de impact- en waarschijnlijkheidsanalyse sluit niet goed aan bij het geschetste scenario. Het scenario is realistisch beschreven, maar de impact- en waarschijnlijkheidsanalyse zijn in vergelijking te licht als je de keteneffecten bekijkt. Een voorbeeld van dergelijke keteneffecten is bij de reactie meegestuurd.	<i>Vanwege de observatie dat de afhankelijkheid van telecommunicatie en ICT de afgelopen jaren alleen maar is toegenomen, is het scenario in de expertsessie juist opnieuw beoordeeld. Dit heeft geleid tot de huidige impact- en waarschijnlijkheidscore. Het is echter een terechte constatering dat in zijn algemeenheid de onderlinge afhankelijkheid van vitale sectoren en wat de invloed van verstoringen van meerdere van deze voorzieningen (domino-effect) is op de samenleving in het risicoprofiel niet bekeken is. In het beleidsplan krijgt dit aspect daarom specifieke aandacht in het jaarthema 'continuïteit' in 2019. Ook bij het jaarthema 'hoogwater' worden keteneffecten meegenomen in de analyse.</i>		
Omgevingsdienst Rivierenland	2-2-2016	De ODR hecht belang aan een goede samenwerking met de VRGZ. De voortdurende afstemming van de profielen is hierbij een belangrijk onderdeel. Inmiddels is hierover met uw organisatie op opiniërende wijze gesproken. Wat de ODR betreft leidt dit tot een verdere afstemming en samenwerkingsaanpak.	<i>Samenwerking en afstemming tussen gemeenten, veiligheidsregio en partners is een belangrijke pijler van het beleid voor de komende jaren; de gekozen beleidsthema's (hoofddthema, jaarthema's en integrale thema's) kunnen ons helpen om dit te versterken.</i>	De jaarthema's en de daaraan gekoppelde acties zijn duidelijk en geven de ODR geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
Prorail	9-2-2016	De ODR heeft kennis genomen van het concept risicoprofiel. Kijkend naar het Regionaal risicoprofiel, ziet Prorail dat transportrisico's op spoor gemiddeld ingeschaald worden en geen andere aandacht behoeven. Daar kan Prorail zich in vinden.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Prorail juicht het beleid toe, waarbij de samenwerking tussen veiligheidsregio en ketenpartner versterkt wordt. De samenwerking is goed te noemen, daar we vorig jaar een convenant over de samenwerking in relatie tot incidentmanagement hebben afgesloten. Op deze goede voet doorgaan is zeer wenselijk.	<i>De waardering van de goede samenwerking is wederzijds. Dank u wel.</i>
Rijkswaterstaat	13-1-2016	Het rapport is een gedegen stuk. Het is helder geschreven en goed te volgen. Het onderstaande commentaar moet dan ook gezien worden als een bijdrage om het te vervolmaken.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Het onderstaande commentaar moet gezien worden als een bijdrage om het beleidsplan te vervolmaken.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
		U geeft aan (bijlage 3, blz 33) dat het criterium 5.2 'Aantasting van de lokale en regionale positie van het bestuur' als impactcriterium niet relevant wordt geacht in het kader van de besluitvorming voor het bestuur van de veiligheidsregio. Met deze opstelling is Rijkswaterstaat het niet eens. Het weglaten van dit criterium past niet binnen de systematiek. Daarnaast ontleent u de besturen van de gemeenten één van de weinige mogelijkheden die zij hebben om middels een relatief objectieve methodiek inzichtelijk te krijgen in welke scenario's het lokale en regionale bestuur kwetsbaar is.	<i>Het criterium betreft de verstoring van het wezen, het karakter en het functioneren van de democratie in Nederland. Vanuit nationaal perspectief zijn er zeker bedreigingsoorzaken die hier een impact op (kunnen) hebben. Het voorkomen van deze bedreigingsoorzaken vereist voor een belangrijk deel autonome bestuurlijke besluitvorming, die in zeer geringe mate de taken van de veiligheidsregio betreft. Bovendien betreft de bestrijding van de gevolgen ervan voor een gering deel het domein van de veiligheidsregio. Op grond hiervan is dit aspect als impactcriterium voor het bestuur van de veiligheidsregio niet relevant in het kader van de besluitvorming en de prioritering met betrekking tot de toekomstige taken en de benodigde middelen.</i>	Bestuurlijke samenvatting, §3, onderdeel Informatiemanagement, blz 4: laatste zin: verwijderen van het woordje "bijvoorbeeld". Dit impliceert dat er of heel veel prioriteiten zijn, of dat dit genoemde punt "eigenlijk" geen prioriteit is.	<i>Wij passen dit aan in 'Eén van de prioriteiten daarin is het investeren in ... en het RBT'.</i>
		Het opnemen van een kleine tabel Slachtofferbeeld bij elk scenario zou zeer verhelderend werken. Daarnaast is het aan te bevelen om een extra kolom, met daarin de waarden die in de laatste kolom worden gescoord, in het midden van elke tabel Impact- en waarschijnlijkheidsbeoordeling bij elk scenario op te nemen. Op deze wijze is uw impact- en waarschijnlijkheidsbeoordeling beter te volgen en verificerbaar.	<i>Hoewel een extra tabel over slachtofferbeeld mogelijk verhelderend kan zijn, willen wij niet één bepaald impactcriterium specifiek uit gaan lichten. Het consequent toelichten van alle impactcriteria maakt het ons inzien daarentegen echter niet overzichtelijker. Zoals aangegeven in hoofdstuk 3 zijn de waarschijnlijkheid en impact bepaald op basis van statistische gegevens of de beoordeling van experts – voor zover het scenario geen uitsluitsel geeft. De waarden van de scores zijn terug te vinden in de bijlagen. Om deze redenen laten wij de huidige beschrijving ongewijzigd.</i>	Bestuurlijke samenvatting, onderdeel Risicogerichtheid, blz 5, laatste alinea van §3: juist in de managementsamenvatting is het wenselijk (niet alleen voor Rijkswaterstaat maar ook voor een bestuurder) te zien hoe de VRGZ nu al deze voornemens gaat oppakken en bewaken. Daarom is een korte beschrijving daarvan aan te bevelen op deze plaats.	<i>We hebben de wens om de samenvatting beknopt te houden. In de samenvatting worden de activiteiten die we gaan doen daarom kort genoemd; lezers die nieuwsgierig zijn wat deze activiteiten inhouden, kunnen dit terug lezen in de betreffende paragraaf.</i>
		Bij enkele onderdelen heeft u kaartmateriaal toegevoegd als ondersteuning en verheldering van het verhaal. Om dezelfde reden kunt u ook op andere plaatsen kaartmateriaal toevoegen.	<i>Kaartmateriaal kan verhelderend werken. Daar waar geschikt kaartmateriaal (dat wil zeggen: helder, volledig én actueel) gemakkelijk beschikbaar was, is het toegevoegd. Dit was om verschillende redenen niet bij alle onderwerpen het geval.</i>	Thema beleidsplan : integraliteit, onderdeel kansen benutten en meer efficiëntie door samenwerking, blz 9: het opnemen van een korte analyse van waar de knelpunten liggen in de organisatie, in de kennis en cetera is aan te bevelen. Daarnaast is het ook wenselijk aan te geven waar de behoeften of de zorgen liggen van de gemeenten en de partners van de VR met betrekking tot de taken van de VRGZ. Deze twee zaken vormen de basis.	<i>Met het onderdeel herijking missie en visie heeft de veiligheidsregio een instrument in handen om binnen de organisatie nader in te zoomen op de aanwezigheid van knelpunten om tot een optimale integrale samenwerking tussen de afzonderlijke sectoren te komen. De consultatieronde geeft gemeenten en partners de mogelijkheid behoeften en zorgen ten aanzien van de taken van de VRGZ te benoemen.</i>
		De meeste crisistypen zullen in iedere gemeente voorkomen, enkelen zullen locatiegebonden zijn. Om het inzicht voor de lokale besturen te vergroten, is het wenselijk een tabel op te nemen waarin per gemeente wordt aangegeven welke crisistypen waar voor kunnen komen. Dit overzicht zou ook toegevoegd kunnen worden in paragraaf 6.	<i>Voor de consultatie bij de gemeentebesturen is per gemeente een samenvatting van het Regionaal risicoprofiel gemaakt met daarin een tabel waarin de relevantie van de diverse scenario's voor de gemeente in kwestie wordt aangegeven. De samenvattingen vormen echter geen onderdeel van het Regionaal risicoprofiel.</i>	Diverse paragrafen, onderdeel Wat zijn de ontwikkelingen, diverse bladzijden. Betreft de paragrafen 3; 4.2; 4.3; 4.4; 4.5; 5.2; 5.3; 5.4 en 5.5. De titels van deze onderdelen ("Wat zijn de ontwikkelingen") suggereert dat er een doorkijk wordt gegeven naar de daadwerkelijke ontwikkelingen op de betreffende gebieden. Wordt er echter gekeken naar de inhoud van wat er staat in de onderdelen, dan zouden de titels beter aangepast kunnen worden in: "Waarheen wil VRGZ zich ontwikkelen".	<i>Omdat het zowel gaat om ontwikkelingen in het algemeen als specifiek voor de veiligheidsregio, wordt de betiteling niet gewijzigd.</i>

		In het risicoprofiel lijkt het er wel op dat de verschillende scenario's op de juiste wijze (conform de Handreiking) gescoord hebben qua waarschijnlijkheid. Maar de omschrijving zoals gegeven op bladzijden 36 en 37 is op de gegeven punten niet juist.	<i>Hoewel de criteria impact en waarschijnlijkheid onafhankelijk van elkaar worden gescoord, bestaat er tot op zekere hoogte wel een relatie tussen de impact en de waarschijnlijkheid. De waarschijnlijkheid op zich zegt inderdaad niets meer dan de kans van optreden binnen de komende vier jaar, maar de mate van de waarschijnlijkheid wordt wel mede bepaald door de beschreven gevolgen in een scenario.</i>	Jaarthema 2016: water, §4.2, onderdeel <u>Wat zijn de ontwikkelingen</u> , blz 16: Uitleg term "piping".	<i>Een korte toelichting op het begrip 'piping' wordt toegevoegd.</i>
		Paragraaf 5, Capaciteitsinventarisatie. Laatste zin: termen voor groen, rood en oranje anders omschrijven. Rood en oranje liggen qua omschrijving dicht bij elkaar: verwachting onvoldoende respectievelijk mogelijk onvoldoende.	<i>De omschrijving is inderdaad niet onderscheidend. In de eerste zin van de alinea is het onderscheid duidelijker. Oranje staat gelijk aan 'mogelijk onvoldoende' en rood staat gelijk aan 'onvoldoende'. De laatste zin zullen we hierop aanpassen.</i>	Daarnaast is het aan te bevelen niet alleen te kijken naar kwetsbare objecten (op een laatste alinea) en de daaruit naar voren komende vragen. Ook de beschouwing van het gebied als geheel en de sociale en economische gevolgen van een (mogelijke) overstroming verdienen de aandacht.	<i>De veiligheidsregio richt zich bij het rampbestrijdingsplan op crisisbestrijding en -beheersing, aandacht voor kwetsbare objecten kan bijdragen aan het beheersen van een overstromingscrisis. Sociaal en economische effecten hebben vooral te maken met de situatie na de overstromingscrisis en zullen bijvoorbeeld aandacht krijgen in de beïnvloedingsanalyse en in de landelijke projecten; daar wordt breder gekeken dan naar crisisbestrijding en -beheersing</i>
		Bijlage 2. Bij 2.2.20: Instorting. Er wordt geen rekening gehouden met instorting van kunstwerken (bruggen etc.). Deze kunnen kwetsbaar worden bij achterstallig onderhoud of grotere belasting dan waarmee rekening is gehouden bij de ontwerppunten.	<i>In de landelijke handreiking die gebruikt is, wordt bij het crisistype 'instorting in grote gebouwen en kunstwerken' alleen onderscheid gemaakt tussen enerzijds een explosie en anderzijds gebreken in constructie en fundering. Achterstallig onderhoud of overbelasting is bij de bijbehorende incidenttypen niet benoemd en komt daarom als zodanig niet terug in onderbouwing.</i>	Jaarthema 2018: continuïteit, §4.4, onderdeel <u>Wat gaan wij doen</u> , blz 21: door het onderwerp op deze wijze te benaderen kan het misschien interessant zijn het resultaat ook landelijk uit te dragen in een themadag, een artikel in een vakblad of een lezing op een congres.	<i>Goede suggestie.</i>
		Bijlage 2. Bij 5.4.10: hieronder vallen ook stations en metrostations. Om zeker te weten dat alle risico's in beeld zijn geweest, is het wenselijk dat er ook iets gezegd wordt over de stations. Zeker nu nieuwe stations groter worden en meerdere functies daarin geclusterd worden (verkeersfunctie, kantoorfunctie, detailhandel en horeca).	<i>In de toelichting staat: 'Tram- en metrotunnels en stations zijn niet aanwezig in Gelderland-Zuid'. Een terechte opmerking dat de clustering van functies op nieuwe, grotere treinstation extra aandacht vragen. In relatie de definitie van een tunnel in de handreiking, heeft Gelderland-Zuid echter geen tunnel en is de clustering van functies aldaar voor Gelderland-Zuid als zodanig niet relevant.</i>	Informatiemanagement, §5.2, onderdeel <u>Wat gaan wij doen</u> , blz 26: wordt er gekeken naar de acties die worden opgepakt, dan ontstaat niet de indruk dat de problemen op dit gebied voldoende worden getackeld of afgedekt. Zeker gezien de opmerking in de laatste alinea dat er "onvoldoende mensen en middelen beschikbaar" zijn. Dat er geen ambitie is om voorop te lopen spreekt voor zich. Desondanks is het wenselijk beter en concreter te beschrijven hoe het onderdeel informatiemanagement daadwerkelijk wordt aangepakt. In dat geval zal dit zowel in deze paragraaf als in de managementsamenvatting beschrijven kunnen worden.	<i>De concrete uitwerking van het onderdeel informatiemanagement vindt plaats in plannen van aanpak, waarin ook de keuzes worden meegenomen die moeten worden gemaakt vanuit de beschikbare middelen voor informatiemanagement.</i>
		Bijlage 3, criterium 5.3. Tabel, laatste kolom, 3e rij: score S moet D worden.	<i>Correct. Dit passen we aan.</i>	Communicatie, §5.4, onderdeel <u>Wat is communicatie</u> , blz 29: de eerste twee alinea's ogen niet zo sterk gezien het belang van communicatie alleen al in normale omstandigheden tussen normale mensen en organisaties et cetera. Wordt er daarnaast ook nog gekeken naar communicatie in crisissituaties, dan komen er ineens meerdere aspecten extra om de hoek. Daarom is het wenselijk "Wat is communicatie" veel krachtiger en duidelijker neer te zetten.	<i>Bedankt voor de suggestie maar we delen deze mening niet. De beschrijving van communicatie sluit aan bij het communicatiebeleidsplan van de veiligheidsregio.</i>
		Bijlage 4, paragraaf 1.1 (Overstromingen), blz 39, 1e alinea. De laatste zin van deze alinea "Ze zijn daarmee niet gelijk aan de overstromingskans van een gebied" verdient nadere uitleg en waarschijnlijk kwantificering. De normen suggereren namelijk wel de kans tot overstroming.	<i>Akkoord. Dit passen we aan.</i>	Uitvoering & monitoring §6, algemeen, blz 33. Als eerste is het wenselijk een korte bespiegeling dan wel check op te nemen of dit beleidsplan voldoet aan wat volgens de wet een beleidsplan minimaal moet bevatten (zie §1). Ten tweede kan de coördinatie en de monitoring concreter, beter en duurzamer worden belegd dan nu beschreven in de tekst. De tekst geeft te veel openingen: "Belangrijk is om de coördinatie geruime tijd voor de start van het jaar te beleggen" en "Ook binnen het bestuur.....per jaar te overwegen", of "Indien wenselijk, kan aanvullend...". Wenselijk is één bestuurslid gedurende het gehele traject (dus niet verschillend per jaar) verantwoordelijk te maken voor dit plan en een afdelingshoofd verantwoordelijk te maken voor de monitoring. Deze draagt ook zorg voor een jaarlijkse rapportage: één A4 betreffende het jaarthema en één A4 voor de integrale thema's. Dat er verschillende trekkers zijn voor de jaarthema's en voor de integrale thema's, spreekt voor zich. Maar het is wenselijk zowel bestuurlijk als ambtelijk een vast aanspreekpunt te hebben. Daarnaast is het wenselijk dat er standaard jaarlijks gerapporteerd wordt voor een dergelijk belangrijk beleidsplan.	<i>Het is inderdaad belangrijk de genoemde en voorgenomen activiteiten te beleggen. Ambtelijk is de sector die de trekker levert in het plan benoemd. Over het beleggen van de thema's bij bestuurders vindt een aparte bijeenkomst in het algemeen bestuur plaats. Ook de verslaglegging van de resultaten nemen we jaarlijks mee; de wijze waarop wordt niet in het beleidsplan uitgewerkt.</i>



		Bijlage 4, paragraaf 1.2.1 (Bosbrand). Criterium 3.1 (kosten). De inschatting van de kosten lijkt aan de lage kant Als gevolg van evacuatie, rookschade, doden en gewonden et cetera zou een hogere score wenselijk zijn.	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
		Bijlage 4, paragraaf 1.6 (Dierziekten). Verhaal is duidelijk. Conclusie ontbreekt waarom deze niet beschreven worden (zie de tabel in bijlage 2).	<i>Correct. Dit passen we aan.</i>		
		Bijlage 4, paragraaf 2 (Gebouwde omgeving), blz 48: tweede punt. Hierbij wordt er vanuit gegaan dat bouw- en woningtoezicht adequaat werkt en er ook deugdelijk wordt geconstrueerd. Dit dan ook als zodanig benoemen. In de toekomst kan wellicht het aantal incidenten (zoals Maastricht-balkons, Tiel-parkeerdek, Den Haag-scheuren KPN gebouw) toenemen door verminderd toezicht door een terugtrekkende overheid.	<i>Aangezien het risicobeeld over het algemeen niet is gewijzigd, is de risico-inventarisatie en risicoanalyse uit 2011 het vertrekpunt geweest voor dit risicoprofiel en zijn alleen significante wijzigingen aangepast. De genoemde punten zijn op dit moment geen aanleiding geweest om de tekst hierop aan te passen.</i>		
		Bijlage 4, paragraaf 2.1.4 (Brand binnensteden), blz 50, tabel criterium 2.3. Is er geen sprake van lichamelijk lijden doordat bewoners geen onderdak meer hebben?	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
		Bijlage 4, paragraaf 3.2.2 (Incident vervoer water met giftige stoffen), blz 56. Voor de duidelijkheid zou het opnemen van een tabel met hoeveelheden per traject (zie bijvoorbeeld tabel B4.7) aan te bevelen zijn.	<i>Een tabel met dergelijke data kan zeker verhelderend werken. Daar waar geschikte data (dat wil zeggen: relevant, volledig én actueel) gemakkelijk beschikbaar waren, is het toegevoegd. Dit was om verschillende redenen niet bij alle onderwerpen het geval.</i>		
		Bijlage 4, paragraaf 3.2.2 (Scenario scheepsincident), tabel B4.10, blz 58. Door te kiezen voor een extra kolom in het midden (zie punt 3 hierboven) wordt de tabel overzichtelijker. Motivatie/waarde staat dan in het midden, score staat dan in rechter kolom. Blz 58: Score criterium 3.1. (kosten) lijkt te laag als gevolg van materiële schade, gezondheids schade, economische schade (wachtlijden, omrijden, omvaren et cetera), bestrijdingskosten en eventuele herstelkosten.	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
		Bijlage 4, paragraaf 3.2.5 (Scenario incident met giftige stof in openlucht), tabel B4.11 blz 59. Is ook het score van criterium 5.1 (verstoring dagelijks leven) hier niet reëel? Zeker gezien de score van criterium 5.3 en 5.2?	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
		Bijlage 4, §3.3.2 (Scenario Ongeval kernenergiecentrale), blz 60. De beschrijving van het scenario is erg summier. Daarom kan ook niet ingeschat worden of de impact- en waarschijnlijkheidsbeoordeling op blz 62 wel klopt.	<i>Omwille van de uniformiteit is er geen nieuw scenario beschreven, maar is het scenario overgenomen uit het risicoprofiel van de Veiligheidsregio Zeeland. De beoordeling van de impact- en waarschijnlijkheid heeft tijdens de expertbijeenkomst plaatsgevonden mede op basis van de toelichting van de aanwezige vertegenwoordiging van de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming.</i>		
		Bijlage 4, §4.1.3 (Uitval elektriciteitsvoorziening), blz 65, laatste zin boven scenariobeschrijving. Zin betreffende verstoring gasvoorziening kan vervallen. Het betreft hier electriciteit. Het ontstaan van de uitval wordt ook al boven aan de bladzijde beschreven.	<i>Correct. Dit passen we aan.</i>		
		Bijlage 4, §4.2 (Geen water), blz 69. Laatste zin loopt niet. Er is daardoor ook onduidelijk wat er bedoeld wordt.	<i>Correct. Dit passen we aan.</i>		

		Bijlage 4, §4.2.3 (Scenario uitval drinkwatervoorziening), blz 70. In het scenario wordt gesteld dat niet specifiek wordt ingegaan op de volksgezondheidseffecten omdat het behoort bij een ander crisistype. Dit lijkt geen reële opstelling. In de impact- en waarschijnlijkheidsbeoordeling wordt namelijk zelfs rekening gehouden met doden (vervroegd overlijden 4-16 personen: B) en gewonden (ernstig zieken 2-4 personen: B). In dat kader is het wenselijk de tekst te herzien en de criteria 2.1 (doden), 2.2 (gewonden), 2.3 (lichamelijk lijden) en 3.1 (kosten) opnieuw te beoordelen.	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
		Bijlage 4, §5.2.2 (Scenario incident op het water), blz 75. Tekst toevoegen aan laatste zin scenario: "... oil booms op het water, desondanks komt er een deel van de stookolie op de oevers terecht".	<i>Een inhoudelijke wijziging van het scenario vraagt strikt genomen ook om een nieuwe beoordeling van de waarschijnlijkheid en impact. Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat dit scenario aanpassing behoeft.</i>		
		Bijlage 4, §5 (Verkeersincidenten op het land), blz 76 en 77. Gesteld wordt op blz 76 (4e alinea) en blz 77 (1e alinea) dat de meeste incidenten plaatsvinden bij wissels. Is daar een bron voor? Gezien de recente (landelijke) discussie over onder andere veiligheid van het netwerk, onderhoudsstaat van het spoor, onderhoudsstaat van de treinstellen, ontbreken van een veiligheidssysteem bij lage snelheid en negeren rode seinen zou het anders kunnen zijn (ook richting toekomst).	<i>Aangezien het risicobeeld over het algemeen niet is gewijzigd, is de risico-inventarisatie en risicoanalyse uit 2011 het vertrekpunt geweest voor dit risicoprofiel en zijn alleen significante wijzigingen aangepast. De genoemde punten zijn op dit moment geen aanleiding geweest om de tekst hierop aan te passen.</i>		
		Bijlage 4, §6.1.5 (Dierziekte overdraagbaar op de mens), blz 80, tabel B4.21. Gezien de beschrijving van het scenario ontstaat de indruk dat criterium 2.2 (ernstig gewonden en chronisch zieken) ook zeker scoort en criterium 3.1 (kosten) toch hoger scoort dan A.	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
		Bijlage 4, §6.2.1 (Scenario griepandemie.) blz 83. Graag uitleg term "Hagenaars" op bladzijde 83. Bijlage 4, §7.1.1 (Paniek in menigten), blz 85. Tweede alinea ("Hierbij zijn drie..... wordt aangewakkerd") kan vervallen, dit wordt herhaald in de op een na laatste alinea. Koninginnedag is nu Koningsdag. Bijlage 4, §7.2 Verstoring openbare orde, blz 87. Derde alinea: uitleg "mechanisch letsel".	<i>Akkoord. Dit passen we aan.</i>		
		Bijlage 4, §7.2.2 (Scenario verstoring openbare orde), blz 88, tabel B4.29. Scoort criterium 5.1, verstoring van het dagelijks leven hier niet (A danwel B)?	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
		Bijlage 4, §7.2.3 (Scenario ingrijpende gebeurtenis), blz 89, tabel B4.30. Scoort criterium 1.1, aantasting integriteit grondgebied hier niet? Gezien scenario en scores criteria 2.1 (doden) en 2.2 (gewonden).	<i>Uit de consultatieronde aan het begin van het actualisatieproces is niet gebleken dat de score van dit scenario aanpassing behoeft. Het scenario is daarom niet opnieuw gescoord tijdens de expertsessie.</i>		
Waterschap Rivierenland	4-2-2016	Het waterschap waardeert actief te zijn betrokken bij het opstellen van het RRP in het voortraject. De VNK2 rapporten en teksten die wij hebben aangeleverd betreffende het risico van overstromingen en de gevolgen hiervan, zijn verwerkt. De belangen van het waterschap zijn goed verwoord in de voorliggende stukken.	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Het waterschap heeft waardering voor de constructieve samenwerking met de veiligheidsregio en wil deze graag voortzetten bij de uitvoering van het nieuwe beleid.	<i>De waardering is wederzijds. Dank u wel.</i>
Defensie	11-2-2016	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
Politiedistrict Gelderland-Zuid	16-3-2016	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
GGD Gelderland-Zuid	22-3-2016	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
Provincie Gelderland		Geen opmerkingen ontvangen		Geen opmerkingen ontvangen	
Omgevingsdienst Regio Nijmegen		Geen opmerkingen ontvangen		Geen opmerkingen ontvangen	
Gas-unie		Geen opmerkingen ontvangen		Geen opmerkingen ontvangen	
Vitens		Geen opmerkingen ontvangen		Geen opmerkingen ontvangen	
Arrondissementsparket Arnhem, Openbaar Ministerie	5-4-2016	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
Kreis Kleve		Geen opmerkingen ontvangen		Geen opmerkingen ontvangen	
<b>Veiligheidsregio's:</b>					
Veiligheidsregio IJsselland	2-12-2015	Opstellen Regionaal Risicoprofiel wordt in beide regio's serieus opgepakt: de landelijke handreiking wordt gevolgd, partners worden betrokken. Het risicoprofiel van de beide regio's verschilt op onderdelen. Zo scoren meer risico's bij IJsselland in categorie II; IJsselland ziet wat meer grote effecten/ gevaren dan Gelderland-Zuid.	<i>Tussen regio's ontstaan inderdaad verschillen, ook indien de landelijke handreiking wordt gevolgd. In Gelderland-Zuid is bijvoorbeeld er voor gekozen om het risicoprofiel te baseren op reële doch ernstige scenario's. Daarnaast heeft elke regio zijn eigen, specifieke kenmerken.</i>	Door de keuze voor de integrale thema's en de uitwerking daarvan in jaarthema's, ontstaat een helder overzicht hoe beleidspunten de komende jaren zullen worden uitgewerkt binnen het verbindende thema 'integraal werken'. IJsselland vraagt om enige ruimte voor de samenwerking binnen Oost 5, waarvan alle vijf veiligheidsregio's kunnen profiteren. IJsselland wenst Gelderland-Zuid veel succes met deze ambitieuze visie.	<i>De activiteiten worden zo veel mogelijk binnen de bestaande werkzaamheden uitgevoerd. De samenwerking met externe partners wordt bij het integraal werken belangrijk gevonden, inclusief de veiligheidsregio's binnen Oost 5. We zullen Oost 5 specifiek in het beleidsplan benoemen.</i>
Veiligheidsregio Limburg-Noord	14-12-2015	Validiteit is niet goed te controleren, omdat de methodiek in elke regio verschilt. Dit verklaart ook waarom ogenschijnlijk dezelfde risico's bij verschillende regio's toch anders beoordeeld worden. Dit is overigens niet heel erg; belangrijkste doel RRP is dat er een gezamenlijk en gedeeld risicobeeld ontstaat. Doordat VRGZ het proces met haar partners samen heeft doorlopen, is dit doel behaald.	<i>We sluiten ons hierbij aan.</i>	Collegiale complimenten voor het beleidsplan. Het koppelen van het beleidsplan aan het risicoprofiel is heel goed gelukt.	<i>Dank u wel.</i>

		Zaken waarop het RRP van de VRGZ afwijkt t.o.v. het concept RRP van VRLN is: de keuze om in het beleidsplan inhoudelijke thema's voor de komende 4 jaar te benoemen. VRLN bekijkt dit elk jaar opnieuw. Dit vraagt wel een dynamisch risicoprofiel.	<i>De twee regio's verschillen inderdaad van aanpak hierin. Om prioritaire risico's breed op de agenda's te krijgen van de verschillende overleggen binnen de veiligheids-regio, maar ook in de overleggen met onze partners, zijn er jaarthema's van gemaakt. Aan deze jaarthema's wordt gedurende het betreffende jaar extra aandacht besteed. Doel van een jaarthema is enerzijds een belangrijk risico in de volle breedte bekijken en onderzoeken. En anderzijds zorgt het voor een kapstok waaraan het integrale werken opgehangen kan worden en waarover zowel intern als extern helder gecommuniceerd kan worden.</i>	Het heeft een andere opbouw en is daarom moeilijk te vergelijken. Er zijn overeenkomsten in begrippen die gehanteerd worden, zoals risicogericht, informatiegestuurd en vraaggericht. VRLN kiest er voor geen inhoudelijke thema's te benoemen. Dat betekent ook dat de beleidsplannen van de twee regio's in ieder geval niet gaan botsen. Interessant wellicht om per thema te bekijken of we kunnen samenwerken op inhoud.	<i>We sluiten ons hierbij aan.</i>
		Omdat de kans vele malen groter is dat een risico zich erger of minder erg manifesteert dan beschreven in het risicoprofiel of dat er een crisis of ramp zich voordoet die we nu (nog) niet voorzien, is het belangrijk dat 1) de crisisorganisatie zich flexibel en veerkrachtig inricht en 2) we continu onze atennes uitzetten om nieuwe risico's te onderkennen (risicogericht werken).	<i>We sluiten ons hierbij aan.</i>	VRLN ziet niet zo goed welke (inhoudelijke) argumentatie er zit achter het benoemen van de jaarthema's. Zelf hebben ze dat gedaan middels een wegingsmethodiek.	<i>Alle risico's in het risicoprofiel krijgen van de VRGZ de aandacht of hebben de afgelopen jaren veel aandacht gekregen. Voor vier risico's is in de komende 4 jaar in het bijzonder aandacht. Dat heeft een aantal redenen. Dit zijn risico's die actueel zijn, ze kunnen integraal worden opgepakt (het hoofdthema van dit beleidsplan) en door die integrale aanpak valt grote winst te behalen (zie paragraaf 4.1).</i>
		VRLN heeft terrorisme en andere vormen van moedwillige versterking van de maatschappij een meer uitdrukkelijke plek in het risicoprofiel gegeven dan dat de VRGZ dat doet.	<i>Terrorisme kan een oorzaak zijn van (bijna) alle ramptypen die worden behandeld in het risicoprofiel. In het risicoprofiel is ervoor gekozen om terrorisme niet als een apart crisistype op te nemen. Een crisistype is immers "een categorie van mogelijke branden, rampen en crises die qua soort effecten en qua ontwikkeling in de tijd op elkaar lijken." Dit betekent dat een andere aanleiding (terrorisme) voor hetzelfde incident (bijvoorbeeld een explosie) niet als een apart crisistype wordt opgevat. Dit laat onverlet, dat de maatschappelijke verontwaardiging en gevolgen voor het gevoel van veiligheid na een terroristische aanslag, bijzondere aandacht zullen vergen. Dit sluit aan bij de bovenstaande opmerking over het belang van een flexibele, veerkrachtige en alerte organisatie.</i>		
Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden	4-1-2016	Het is een goed onderbouwd, uitgebreid profiel. Er zijn geen bezwarende opmerkingen, wel een paar constatering.	<i>Dank u wel.</i>	Het is een goed leesbaar en bondig plan. We herkennen jullie thema's.	<i>Dank u wel.</i>
		De resultaten in het risicodiagram komen nagenoeg overeen met het diagram van onze regio. De risico's zijn niet vergelijkbaar omdat er andere uitgangsscenario's zijn gekozen. Opvallend is wel de afwijking t.a.v. de waarschijnlijkheid m.b.t. crisistype "griepandemie ernstig". Landelijk is dit risico door de Strategie Nationale Veiligheid berekend, de waarschijnlijkheid die daaruit volgt is: 1 x per 25 jaar, score D omgerekend naar 4 jaar. De VRGZ wijkt dus met "score C" af van het landelijke beeld.	<i>Met deskundigen van binnen en buiten de regio zijn de scenario's en de scores daarvan op waarschijnlijkheid en impact besproken. Tijdens de bijeenkomst is geen aanleiding gezien om de waarschijnlijkheidsscore voor het scenario "griepandemie ernstig" te wijzigen ten opzichte van de score van het scenario in het risico-profiel van 2011. We nemen het mee als aandachtspunt voor de volgende herziening van het risicoprofiel.</i>	Opvallend was de passage over het tekort aan middelen om het huidige basisniveau te waarborgen en de noodzakelijke doorontwikkeling te realiseren. Dus enerzijds wordt geconstateerd dat er sprake is van een tekort en anderzijds worden in het betreffende hoofdstuk verschillende nieuwe ambities en beleidsrelaties neergezet.	<i>Er is zeker sprake van een ambitie; die ambitie zit vooral in het integraal werken aan thema's, waarbij vooral bestaande activiteiten worden gekoppeld. Daarom verwachten we dat het integraal werken op de beleidsthema's haalbaar is.</i>
		Er is geen overzicht opgenomen van mogelijke incidenten van en naar de regio. Bijv. de kans op natuurbrand vanuit grote aangrenzende natuurgebieden in Duitsland, of ongevallen met gevaarlijke stoffen van bedrijven in het grensgebied	<i>De grensoverschrijdende risico's zijn inderdaad niet apart beschreven of benoemd, grotendeels omdat de risico's in kwestie ook al in de regio zelf aanwezig zijn. In het proces van het opstellen van het risicoprofiel is hier wel naar gekeken. Daar waar relevant zijn grensoverschrijdende invloeden meegenomen bij de (individueel) beschreven scenario's (zoals overstromingen, incident kernenergiecentrale).</i>		
Veiligheidsregio Brabant Noord	16-3-2016	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>		
Veiligheidsregio Zuid Holland Zuid	16-3-2016	Geen inhoudelijke opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>		
Veiligheidsregio Noord Oost Gelderland	4-4-2016	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>	Geen opmerkingen	<i>Dank u wel voor uw reactie.</i>
Veiligheidsregio Utrecht	6-4-2016	Er zijn geen inrichtingen binnen het verzorgingsgebied van de VRU met een risico op zware ongevallen waarbij het aannemelijk is dat het effectgebied tot op het verzorgingsgebied van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid kan komen.	<i>Bedankt voor deze toelichting.</i>	Met interesse hebben wij kennis genomen van het beleidsplan. Diverse thema's komen ook terug in ons beleidsplan, waaronder informatievoorziening, zelfredzaamheid en vitale partners. Punt van kritiek is dat in het plan de afstemming en samenwerking met de buurregio's in het plan nergens wordt genoemd.	<i>De samenwerking met externe partners wordt bij het integraal werken belangrijk gevonden, inclusief de aangrenzende veiligheidsregio's. We zullen deze samenwerking specifiek in het beleidsplan benoemen.</i>
		Het valt op dat het Amsterdam Rijnkanaal (ARK) niet genoemd wordt als transportroute gevaarlijke stoffen. Deze route heeft een PAG zone (plasbrand aandachtsgebied). Het ARK veroorzaakt een extern veiligheidsrisico. Ons lijkt het daarom logisch om deze transportroute als risicobron in jullie RRP te vermelden.	<i>In paragraaf 3.2.2 'Incident vervoer water met giftige stoffen in de open lucht' wordt het transport van gevaarlijke stoffen over het Amsterdam-Rijnkanaal benoemd, inclusief het plasbrand aandachtsgebied.</i>		
		Waar het gaat om risico op overstroming in jullie regio, levert volgens ons geen gevolgen op voor de VRU. Wel vragen we naar aanleiding van het risicoprofiel af hoe de voorbereiding op een overstroming in jullie regio is geregeld, met name het evacuatieplan. mogelijk heeft dat gevolgen voor de VRU.	<i>Onderdeel van het jaarthema 'hoogwater' is de herziening van het rampenbestrijdingsplan Dijkdoorbraak en Overstroming, waar evacuatie een onderdeel van is. We zullen de buurregio's hierover informeren.</i>		
		Op pagina 13 wordt verwezen naar de aanslagen in Frankrijk van 2014. De aanslag op Charlie Hebdo te Parijs vond plaats op 7 januari 2015 en de aanslagen in Parijs (op o.a. de Bataclan) vonden plaats op 13 november 2015.	<i>Correct. Dit passen we aan.</i>		
Veiligheidsregio Twente		Geen reactie ontvangen			
Veiligheidsregio Midden West Brabant		Geen reactie ontvangen			