

Concept-verslag openbare vergadering algemeen bestuur VRGZ d.d. 14 december 2017 te West Maas en Waal.

Aanwezig:

De heren Bruls (voorzitter), Verheijen, De Vries, Van Grootheest, Beenakker, Verheijen, Neerbos, Rehwinkel, Van Kooten, en Van Riswijk en mevr. Mittendorff en, mevr. Van Ruijven en de heren Van Eert, Kottelenberg, De Boer en Lucas en mevr. Pieters, mevr. Van Zwol, en de heren Miltenburg, Nieuwerth, Wever, Van Zanten, Honigh en Verhoeven (bestuurssecretaris)

1. Opening

Het algemeen bestuur besluit punt 5 Organisatieontwikkeling VRGZ in vertrouwelijkheid te bespreken.

2. Concept-verslag 9 november 2017

Besluit algemeen bestuur :

Het concept-verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Brandweezorgplan

De heer Beenakker geeft toelichting over het proces en de inhoud van het brandweezorgplan.

Vanuit de goedgekeurde visie op de brandweezorg is het plan geschreven. Niet alleen de repressie maar ook de preventieve kant (brandveilig leven) wordt benadrukt. Door de brandweerorganisatie is de laatste tijd veel geïnvesteerd in voorlichting aan jongeren en ouderen. De brandweerorganisatie verdient complimenten waarop alles in beeld is gebracht.

Tevens is in beeld gebracht wat vanuit de professie gezien aanvaardbaar is om een tweede tankautospuiter te schrappen. Dit levert geen verslechtering op in slagkracht. Het voorstel is om via natuurlijk verloop het personeelsbestand af te bouwen. De heer Beenakker benadrukt dat het veiligheidsniveau er op vooruit gaat. Er wordt nu veel geïnvesteerd in brandveilig leven in samenhang met repressief optreden. Ten tweede is nu veel meer transparant en inzichtelijk geworden wat de opkomsttijden zijn. Afhankelijk van deze tijden wordt nu extra geïnvesteerd op specifieke objecten. Het geheel levert ook nog een bezuiniging op van ongeveer € 91.0000,--.

De heer Beenakker stelt voor de reactietermijn van gemeenten op te schuiven naar eind februari 2018. Voorts bepleit hij een gezamenlijke bijeenkomst te organiseren voor de raden en dit in januari /februari te doen.

De heer De Vries is akkoord met dit voorstel om de reactietermijn te verlengen.

Hij wil het conceptplan in zijn raad verdedigen.

De heer Rehwinkel vindt het goed om een gezamenlijke bijeenkomst van raden te doen. Belangrijk is dat het brandweezorgplan in samenhang wordt gezien in relatie tot de financiële bijdrage die aan gemeenten wordt gevraagd.

Voorts is van belang dat de kosten van de kazernes beter beheersbaar worden. De heer Rehwinkel spreekt zijn waardering uit hoe het een en ander is verwerkt en de wijze waarop de bespreking tijdens de heidag is verlopen.

De heer Van Grootheest sluit zich hierbij aan.

De heer Van Eert spreekt zijn waardering uit voor het plan en stemt hiermee in.

Het is belangrijk om de juiste beeldvorming te creëren wat dit plan doet voor de veiligheid.

De heer Neerbos gaat er vanuit dat er een intensief proces is geweest om uiteindelijk te komen tot het voorliggende plan. Als pas benoemde burgemeester heeft hij dit proces niet meegemaakt. Niettemin geeft de heer Neerbos aan moeite te hebben met het beslispunt 3 ten aanzien van het redvoertuig. Het verplaatsen van het redvoertuig levert geen meerwaarde op ten aanzien van de tijdigheid van de inzet.

De heer Kottelenberg vindt het een goede notitie en heeft waardering voor het proces van totstandkoming. Hij stemt in met de notitie. Hij vindt het belangrijk dat de VRGZ dichter bij gemeenten komt door onder meer een gezamenlijke voorlichting te geven aan de raden.

De heer Slinkman stemt in met het plan en het verschuiven van de termijnen. Hij is met beslispunt 3 eens. Van belang is dat aan de raad een presentatie wordt gegeven. De heer Slinkman schat in dat een regionale bijeenkomst een lage opkomst zal geven.

De heer De Boer vindt de voorgestelde planning te strak. Hij is voorstander om op een integrale wijze de informatievoorziening te realiseren..

Mevr. Van Ruijven geeft complimenten voor het proces. Zij is voorstander om aan de raad een integraal verhaal te vertellen met betrekking tot de financiën, organisatieontwikkeling en brandweezorgplan. Per situatie moet worden nagedacht of de informatievoorziening gebeurt per gemeente of in regionaal verband een gezamenlijke bijeenkomst.

Mevr. Van Ruijven wil in de raad het voorstel verdedigen. Zij is van mening dat de gemeenschappelijkheid van het aanvaarden van het voorstel de aandacht verdient. Voor haar raad zal het lastig zijn kijkend naar het verleden in relatie tot de financiële bijdrage.

Mevr. Van Ruijven benadrukt dat we aandacht moeten geven aan de verbinding met de werkgevers. De vrijwilligers die bij de brandweer zitten hebben altijd een werkgever. Je bent afhankelijk van werkgevers om hun mensen in te zetten voor brandweer. Zij vindt het goed als dit element wordt meegenomen in het plan.

De heer Van Kooten heeft als lid van het algemeen bestuur, in tegenstelling tot zijn college, waardering voor het brandweezorgplan. Op de inhoud is hij als AB-lid akkoord. Als college-lid tegen.

Het gevoel bij mensen is dat ze minder veiligheid krijgen. De gemeente Maasdriel krijgt minder zorg, de tweede tankautospuit gaat weg en de gemeente moet meer betalen. De heer Van Kooten doet een oproep om meer tijd in te ruimen voor een reactie van gemeenten. Zijn voorstel is om aan de raden een integrale voorlichting te geven. Tegelijkertijd moet worden gebouwd aan de relatie tussen gemeenten en de VRGZ. De heer Van Kooten vindt het jammer dat nog niet bekend is hoe de specialismen worden ingezet. Hij kan het verhaal makkelijker vertellen als zijn gemeente ook iets terugkrijgt.

De heer Beenakker is akkoord.

De heer Verheijen geeft complimenten voor de procesgang en is het eens om de reactietermijn te verruimen. Twee kanttekeningen plaatst hij.

Belangrijk is rekening te houden met de mindset in relatie tot de peuterspeelzaal in Batenburg. In de tekst dient te staan dat er geen sprake is van verslechtering van de veiligheid, maar door betere informatieverzameling is scherper in beeld gekomen wat de opkomsttijd is in Batenburg.

De tweede kanttekening betreft het beslispunt 1 laatste streepje. Dit een onduidelijke tekst voor een beslispunt.

De heer Van Riswijk is blij dat aan een lange discussie nu een einde komt. Voorts wil hij iets meegeven aan de vergadering. De vrijwilligers In Druten slaakten een zucht van opluchting, omdat ze geen redvoertuig kregen die zij niet kunnen bemensen. Dit nog afgezet tegen de marginale winst in de opkomsttijd.

Hij acht het goed als de heer Slinkman aan zijn raad kenbaar maakt dat Druten afziet van het zogenaamde Groesbeekse redvoertuig en gemeenten in gezamenlijkheid tot deze conclusie zijn gekomen.

De heer Bruls gaat akkoord met het plan. De heer Bruls verwijst naar de twee onderliggende notities; deze zijn uitermate zinvol voor de communicatie naar de raad. Hij vindt dat in Nederland met zo weinig geld een heel goede brandweer aanwezig is. Streef je naar 100 % dekking om de wettelijke opkomsttijd te halen moet draconisch worden geïnvesteerd.

De heer Beenakker benadrukt dat het plan gaat over een gezamenlijke gekozen inzet van het collectieve materiaal. Nu moet de inhaalslag met de raden worden gemaakt.

De financiële cijfers ten aanzien van de 100 % dekking mogen openbaar zijn.

De heer Van Zanten merkt op dat het plan aangeeft wat altijd zo is geweest. Alleen nu wordt het inzichtelijk gemaakt. Voor wat betreft het redvoertuig geldt overigens geen wettelijke opkomsttijd.

De heer Beenakker vindt dat in de tekst helderder moet worden verwoord dat het geheel nu transparanter is en door aanvullende maatregelen het veiliger wordt gemaakt dan nu al is.

Ten aanzien van de opmerking van de heer Verheijen antwoordt de heer Van Zanten dat het beslispunt voortkomt uit de gekozen methodiek en een investering die gedaan zou worden om binnen die 18 minuten te blijven buitengewoon disproportioneel is.

De heer Beenakker vindt het geen probleem om pas in april 2018 in het algemeen bestuur een definitief besluit te nemen naar aanleiding van ontvangen reacties van gemeenten.

De heer Neerbos merkt op dat vanuit een pragmatische grondhouding hij instemt met het plan.

Voor de toekomst vindt hij wel een punt van aandacht dat de organisatie altijd kan streven naar verbetering.

Met dit voorstel wordt de wet niet overtreden, maar in de communicatie is essentieel dat wordt aangegeven wat je wel doet aan ondersteunende maatregelen. Het bestuur mag afwijken mits we aanvullende maatregelen nemen. Als bestuur neem je daarover een besluit, aldus de heer Beenakker. In andere regio's zie je hetzelfde beeld, daarin is Gelderland-Zuid niet uniek. Het is niet proportioneel op te lossen om te streven naar 100 % dekking.

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

1. Het nemen van een voorgenomen besluit met daarin de volgende specifieke beslispunten:

1. Eerste tankautospuit

- De overschrijding van opkomsttijden bij markante objecten ex. artikel 2.2 BOR als volgt vast te stellen:
 - overschrijding opkomsttijden met minder dan 10%:
aanvaardbaar *zonder* maatregelen bij risicocategorie 2 en 3;
aanvaardbaar *met* te nemen maatregelen bij risicocategorie 4;
 - overschrijding opkomsttijden tussen 10 en 25%:

- aanvaardbaar *zonder* maatregelen bij de risicocategorie 2;
 - aanvaardbaar *met* te nemen maatregelen bij de risicocategorie 3 en 4;
 - overschrijding opkomsttijden boven 25%:
aanvaardbaar *met* te nemen maatregelen bij alle risicocategorieën.
 - Een opkomsttijd boven de 18 minuten in Batenburg stelt het bestuur niet vast en zet in op extra maatregelen om deze overschrijding aanvaardbaar te maken.
 - De overschrijding van opkomsttijden bij minder markante objecten (overwegend wonen en industrie) op gebiedsniveau als volgt vast te stellen:
 - aanvaardbaar *zonder* maatregelen in die gebieden die een overschrijding van opkomsttijden beneden de 25% hebben;
 - aanvaardbaar *met* maatregelen in die gebieden waarin meer dan de helft van het gebied een overschrijding heeft van boven de 25%;
 - Bij overschrijding van 18 minuten opkomsttijd niet aanvaardbaar, ondanks maatregelen.
 - Voor alle 9 BRZO-bedrijven maatregelen nemen op grond van maatwerk en de overschrijding van de opkomsttijden als aanvaardbaar vaststellen.
2. *Tweede tankautospuut*
- Vaststellen van de streefnorm dat de 2^e TS bij 80% van de objecten in de veiligheidsregio binnen 15 minuten aanwezig moet zijn.
 - Vaststellen dat alleen op de posten Tiel en Wijchen een tweede tankautospuut behouden blijft.
3. *Redvoertuig*
- Vaststellen dat de huidige spreiding van de redvoertuigen gehandhaafd blijft.
4. *Hulpverleningsvoertuig*
- Vaststellen dat de huidige spreiding van de hulpverleningsvoertuigen gehandhaafd blijft.
2. Het Brandweezorgplan verzenden naar de gemeenten ter attentie van de burgemeester. Doel daarvan is dat de burgemeester op de voor hem gebruikelijke wijze overleg kan voeren met zijn huidige raad over het Brandweezorgplan.
 3. Als gevolg van het verdwijnen van een Tweede Tankautospuut op een post het verminderen van het aantal vrijwilligers via natuurlijk uitstroom te laten verlopen en de daarmee gepaard gaande financiële besparing over tien jaar uit te smeren. Dit betekent voor de brandweer een taakstelling per jaar van € 15.000,- over een periode van tien jaar.
 4. In relatie tot beslispunt 2 informeert elke burgemeester zijn raad integraal over het Brandweezorgplan, de organisatieontwikkeling en de financiën. In deze volgorde wordt ook het format van het raadsvoorstel geschreven. Dit format kan elke burgemeester gebruiken voor de informatie naar de raad. Dit raadsvoorstel wordt naar de burgemeesters gestuurd.
 5. In het concept-brandweezorgplan de tekst nog eens kritisch screenen en wijzigingen op onderdelen: de veiligheid neemt toe door de transparantie die is ontstaan, het aanwezige inzicht in de opkomsttijden en de aanvullende maatregelen die worden genomen. Voorkomen moet worden dat het (onterechte) beeld ontstaat dat de veiligheid minder is. Voorts is van belang op te merken in de tekst dat in andere regio's een vergelijkbaar beeld is met betrekking tot opkomsttijden. Meer specifiek moet de tekst in relatie tot Batenburg ook op overeenkomstige wijze worden aangevuld. Benadruk in de tekst in zijn algemeenheid, maar ook specifiek in relatie tot Batenburg, dat 100 % dekking alleen kan worden bereikt door buitensporige investeringen die niet als proportioneel worden beschouwd. Met betrekking tot Batenburg opmerken dat daarom wordt ingezet op extra maatregelen in Batenburg om de overschrijding aanvaardbaar te maken.
 6. Er wordt een regionale gezamenlijke raadsbijeenkomst georganiseerd voor de informatievoorziening . Dit geschiedt gelijktijdig met de gemeentelijke raadsbijeenkomsten. Elke burgemeester geeft aan op welke wijze hij zijn raad wil informeren en of hij ondersteuning wil vanuit de VRGZ.

7. De bespreking/informatievoorziening gebeurt met de huidige raadsleden. De bijeenkomsten worden gepland in januari en februari 2018. Na ontvangst van de gemeentelijke reacties op het concept-brandweezorgplan wordt in april 2018 het brandweezorgplan geagendeerd voor het algemeen bestuur van de VRGZ.

4. Beheerskosten kazernes

Besluit algemeen bestuur VRGZ:

1. Opdracht wordt gegeven om:
 - a) Scope, inhoud en het beoogde kwaliteitsniveau van het vastgoedbeheer en het facilitair beheer (services) te beschrijven.
 - b) Het daarbij behorende kostenniveau objectief te normeren.
 - c) Een plan van aanpak hiervoor op te leveren hoe op het gewenste niveau te komen (met een visie en een stappenplan)
 - d) Een schouw uit te voeren om de kwaliteit van de kazernes te optimaliseren
2. Op de beheerskosten kazernes wordt een bezuinigingstaakstelling opgelegd van € 310.000,-

5. Organisatieontwikkeling

Niet besproken

6. Raadsvoorstel financiële bijdrage gemeenten

De heer Van Grootheest is inhoudelijk akkoord.

Hij vindt het wel lastig met betrekking tot de genoemde incidentele bijdrage 500.000, --. Dit gaat in deze fase een brug te ver.

De heer Van Eert hecht er aan dat we dit nu goed gaan doen met betrekking tot de zogenaamde frictiekosten. Het is alleen jammer dat de mate waarin het zich nu aandient afwijkt van hetgeen is besproken in Sint/Michielgestel.

De heer Van Eert vraagt of de extra kosten per inwoner worden verdeeld.

De heer Kottelenberg merkt op dat de genoemde frictiekosten rauw op het dak vallen.

Dit bedrag is niet eerder genoemd. De onderbouwing ontbreekt nu. De heer Kottelenberg vraagt zich af of we niet beter een structureel verhoging van de gemeentelijke bijdrage moeten doorvoeren. We moeten onszelf niet rijk rekenen na 2020, aldus de heer Kottelenberg.

De heer Slinkman vindt dat we naar de raden een geloofwaardig verhaal moeten brengen. Het moet nu wel klaar zijn. de Heer Slinkman vraagt aandacht voor het tijdsaspect.

De heer De Boer vraagt een overzicht wqat het een en ander financieel voor elke gemeente betekent. Het noemen van het bedrag van € 500.000, vindt de heer De Boer te vroeg. De heer De Boer is daarom niet akkoord met het tweede beslispunt.

Mevr. Van Ruijven vindt dat we in een keer goed naar de raden moeten om een structureel besluit te vragen. Mevr. Van Ruijven verwijst naar de algemene reserve die niet hoog is. Je moet anders elke keer weer terug naar de raden.

Mevr. Van Ruijven sluit zich aan bij de reeds gemaakte opmerkingen van de voorgangers.

De heer Van Kooten onderstreept de opvatting van mevr. Van Ruijven. We moeten voorkomen dat we later weer naar de raden moeten voor een bijdrage.

De heer Beenakker antwoordt dat we met de raden een integraal voorstel moeten bespreken. Eert beginnen met de inhoud, daarna pas over het geld. In het raadsvoorstel moet de volgorde van de onderwerpen dus worden omgedraaid.

De heer Verheijen is akkoord met de heer Beenakker. Met de genoemde € 500.000, heeft de gemeente Wijchen problemen. Niettemin erkent hij dat de kosten voor de baat uitgaan. Hij mist echter de nadere onderbouwing van dit bedrag

De heer Bruls antwoordt dat absolute zekerheid niet is te geven. Als je geen budget hebt om te reorganiseren dan kun je geen noodzakelijke stappen zetten. De genoemde kosten zijn onvermijdelijk. Het betreft een inschatting, die nog niet eens zo heel hoog is.

De heer De Vries volgt het verhaal van de heer Van Grootheest. Een goede onderbouwing van het verhaal is wel nodig. De vraag is dan of we hiermee er zijn, volgens de heer De Vries.

De heer Bruls antwoordt dat het gaat om de hoeveelheid informatie die je nodig hebt voor besluitvorming. De heer Bruls maakt een vergelijking met de wijze waarop de gemeentelijke begroting verlopen. Ook daar is de praktijk weerbarstiger, omdat achteraf blijkt dat niet alles vooraf is te voorspellen ook niet ten aanzien van de kosten. Ook in de VRGZ/begroting is niet alles te voorspellen. Waar het om gaat is dat de organisatie wel stuurt om de benodigde kosten en daar verantwoording over aflegt.

Als we kiezen voor een structurele verhoging dan gaat de deelnemers bijdragen verhoogd worden en dan is de vraag met hoeveel. Niemand kan garanderen dat die 500.000,-- genoeg is. Je moet nu de inschatting maken. Reorganisatiekosten komen dan eventueel bij de rekening terecht .

Het bestuur moet nu een duidelijke lijn trekken ten aanzien van de genoemde € 500.000,--.

De heer Van Grootheest vult zijn eerdere opmerking aan door op te merken dat we het nu moeten regelen. Maar het moet meer zijn dan een "educated guess" .

De heer Wever antwoordt dat hij een calculatie heeft gemaakt van de soort en hoogte van de kosten. Dan gaat het onder meer over de vraag wat heb je nodig voor opleiding, vervanging en begeleiding van mensen, tijdelijke inhuur en een traject over leiderschap om anders te gaan werken

De heer Wever zegt toe dat hij een nadere onderbouwing zal geven.

De heer Beenakker geeft aan dat de raden de voorgestelde organisatieontwikkeling nog niet kennen. Ze worden nu voor het eerst hiermee geconfronteerd. Het beslispunt ten aanzien van de benodigde € 500.000,// moet wel worden genoemd, maar er hoort wel een toelichting bij.

De versleuteling van dit bedrag is per inwoner. Een overzicht van de financiële consequenties per gemeenten zal worden toegevoegd.

De heer Bruls signaleert dat wanneer we het als een PM/post benomen de gemaakte kosten wel als tegenvaller terugkomen. De heer Bruls acht het beter de raden aan de voorkant te informeren.

De heren De Vries en Rehwinkel zijn akkoord.

De heer Van Grootheest vindt dat we met een goed voorstel naar de raden moeten gaan, waarbij de burgemeesters ook het goede gevoel hebben bij de cijfers.

Mevr.Mittendorff gaat akkoord als een goede onderbouwing wordt toegevoegd. Zij merkt op dat dat aanwezige bestuurders met twee petten hier aan tafel zitten. Met de gekozen weg is mevr. Mittendorff akkoord.

De heer Van Eert is akkoord..

De heer Neerbos heeft geen probleem met het bedrag als het gebaseerd op basis van ervaringen.

Wel problemen op basis van reorganisatieplan.

De heer Kottenberg is akkoord.

De heer Slinkman is akkoord en onderstreept de opmerking van mevr. Mittendorff.

De heer De Boer is akkoord met de beslispunten 1,2 en 3 akkoord.

Mevr.Van Ruijven is akkoord..

De heer Van Kooten antwoordt dat hij het snapt als AB lid. Van belang is om de raden goed mee te nemen in het integrale plaatje.

De heer Beenakker antwoordt dat de volgorde van de behandeling in de raden zal zijn brandweezorgplan, organisatieontwikkeling VRGZ en vervolgens de financiën.

Voor wat betreft het brandweezorgplan wordt benadrukt dat de veiligheid toeneemt en dat om een kleine extra bijdrage wordt gevraagd om de organisatie op orde te brengen.

De heer Verheijen acht het van belang dat een andere toelichting wordt gegeven op het genoemde bedrag van € 500.000, . Hij realiseert zich dat de kosten voor de baten uitgaan.

De heer Van Riswijk is akkoord.

Besluit algemeen bestuur VRGZ

- In het raadsvoorstel wordt eerst toelichting gegeven op het brandweezorgplan, daarna de organisatieontwikkeling en als laatste de financiën
- Het bedrag van € 500.000 wordt nader onderbouwd
- De opmerking of we nu wel of niet moeten streven naar een structurele ophoging van de gemeentelijke bijdrage kan een onderwerp van gesprek zijn in de toekomst. Dan is er een beter beeld wat zijn de risico's voor de toekomst.

7.Concept/reactie jaarplan-begroting IFV

Besluit algemeen bestuur VRGZ

- Vaststelling van bijgevoegde concept-brief gericht aan de voorzitter van het IFV als reactie op de concept-begroting/jaarplan IFV 2018

8.Kwartiermakers VRGZ

Besluit algemeen bestuur VRGHZ

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

9.Tussenstand regionaal beleidsplan 2016/2019

Besluit algemeen bestuur VRGZ
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

10. Rondvraag

De heer Van Riswijk vraagt naar de verdeling van de portefeuilles voor bestuurders.

Besluit algemeen bestuur VRGZ

In maart 2018 wordt een voorstel aangeboden over de verdeling van portefeuilles.

De heren Bruls en Van Riswijk stellen voor een besluit te nemen over een nieuwe samenstelling van het dagelijks bestuur.

Besluit algemeen bestuur VRGZ

Met inachtneming dat de heren Bruls en Beenakker standaard onderdeel uit maken van het dagelijks bestuur worden de heren Van Riswijk en De Boer herbenoemd respectievelijk benoemd als db lid.

De heer Van Riswijk heeft de portefeuille financiën en de heer De Boer PenO.

De heer Neerbos maakt kenbaar bij de toekomstige verdeling van portefeuilles graag de portefeuille voor beschermd wonen en verwarde personen te ambiëren.

Mevr. Pieters attendeert op het voornemen van de minister van VWS om voor de zomer van 2018 te komen tot een aanscherping/uitbreiding van de taakomschrijving van het Regionaal Overleg Acute Zorg (ROAZ). Het ROAZ is een overlegplatform van acute zorgpartners (ziekenhuizen, ambulancevervoer, GGZ, huisartsen, GHOR, ...) onder voorzitterschap van het traumacentrum. Onze ROAZ-regio omvat Gelderland-Zuid, Gelderland-Midden en een deel van Gelderland-Noord Oost. Het RadboudUMC is voorzitter van het overleg. Doelstelling van het ROAZ is om met alle acute zorgpartners witte vlekken in het acute zorgaanbod in beeld te brengen en hierop te acteren. Soms wordt het ROAZ gevraagd ook voor andere taken gevraagd. Zo heeft de minister van VWS in 2017 het ROAZ de opdracht gegeven om de coördinatie rondom passend vervoer voor personen met verward gedrag ter hand te nemen.

Mw Pieters attendeert de bestuurders erop dat wijziging van taken bij het ROAZ door de minister op gespannen voet zou kunnen staan met de bestuurlijke verantwoordelijkheden van gemeenten. Gemeenten zijn niet in het ROAZ vertegenwoordigd.

De heer Bruls spreekt namens het algemeen bestuur een dankwoord uit aan de heer Van Eert en als blijk van waardering overhandigt hij geschenken.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus ongewijzigd vastgesteld op 1 maart 2018 in hotel van der Valk in Tiel

De voorzitter,

de secretaris

Drs. H. Bruls

R. Wever

