

Veiligheidsberaad

De voorzitter, mevrouw G.H. Faber
Postbus 7010
6801 HA ARNHEM

Directie

Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 3 februari 2016
Betreft: Programmaplan Geo
informatieveiligheid

Bijlage(n):

Briefnr: VR/1003/16/RV

Contactpersoon

M. van Veen
088 4575010
marijke.van.veen@vrgz.nl

Geachte voorzitter,

In uw brieven met kenmerk V063, en datum 3 december 2015, kenmerk V062 verzoekt u ons bestuur te reageren op het "Programmaplan Geo" respectievelijk "Projectplan Informatieveiligheid".

Het VRGZ-bestuur heeft in juni 2015 besloten in hoofdlijnen akkoord te gaan met het totaalprogramma Informatievoorziening. In het plan werd beschreven dat er businesscases zouden komen per prioriteit. Het VRGZ heeft toen aangegeven dat zij een totaalafweging wil kunnen maken tussen de uitgewerkte businesscases van de zes prioriteiten, om te komen tot goede besluitvorming. Niet elke prioriteit is van even groot belang c.q. opportuun.

Daaropvolgend is bij de vaststelling van het programmaplan in juni 2015 door het Veiligheidsberaad besloten dat de zes prioriteiten elk nader worden uitgewerkt en door het Veiligheidsberaad ter consultatie worden voorgelegd aan de besturen van de veiligheidsregio's. Thans liggen de businesscases Programmaplan Geo en Projectplan Informatieveiligheid ter besluitvorming voor.

In overeenstemming met ons eerder standpunt verzoeken wij u zo spoedig als mogelijk is de businesscases van de andere prioriteiten af te ronden en ter consultatie aan de regionale besturen voor te leggen.

Na ontvangst van alle businesscases zijn wij voornemens om aan het VRGZ-bestuur een integraal en afgewogen voorstel te doen ter besluitvorming, inhoudelijk en financieel.

Specifieke opmerkingen

Vooruitlopend op de hiervoor aangegeven integrale regionale besluitvorming geven wij u een paar suggesties mee.

Bij het IFV werken reeds medewerkers die voor een deel bezig zijn met Geo-activiteiten. De kosten hiervoor zijn dus al in de IFV-begroting geraamd. Naar onze mening moeten deze reeds gemaakte kosten worden verwerkt in het kostenoverzicht. Dit dient te leiden tot een lagere bijdrage per regio ten behoeve van Geo.

In het projectplan worden de totale projectkosten berekend op € 750.000,--. Daarvan is € 700.000,-- voor personele kosten. Het niveau van de lasten lijkt hoog. U zou deze kosten nog eens kritisch tegen het licht kunnen houden.

In het voorstel staat dat een bijdrage wordt gevraagd van € 26.000,--. Op basis van een gelijke verdeling van de kosten. "De definitieve verdeelsleutel wordt bepaald door het Veiligheidsberaad", aldus een noot op pagina 18 van het Geo-plan.. Dit druist in tegen het zelfstandig financieel budgetrecht van de veiligheidsregio.

Ten aanzien van het Project Infrastructuur/basisomgeving ICT is nog geen businesscase voorhanden. In verband met de begrotingscyclus van de regio waarin de begroting 2017 wordt vastgesteld in juni 2016 gaan wij er van uit dat geen extra bijdrage meer van VRGZ wordt gevraagd voor 2017 voor realisering van dit project.

Het lijkt ons raadzaam dat voordat wordt besloten om een gedeelte van het werkbudget van het Veiligheidsberaad in te zetten ten behoeve van een specifieke activiteit er eerst een inzicht komt over de totale omvang van het werkbudget en alle (bestaande of nieuwe) projecten en welke keuzes voor de aanwending van dit budget kunnen worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,

Algemeen bestuur VRGZ,

de voorzitter,

de secretaris,

Drs. H.M.F. Bruls

mevr. M. van Veen