

Instituut Fysieke Veiligheid

t.a.v. mevr. G. Faber
voorzitter IFV,
Postbus 7010
6801 HA Arnhem

Directie

Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 10 december 2015
Betreft: consultatie Jaarplan en begroting IFV
2016

Bijlage(n):

Briefnr: VR/1158/15/rv

Contactpersoon

R. Verhoeven
06-13591919
rinieverhoeven@vrgz.nl

Geachte voorzitter,

Op 28 september heeft u om een reactie verzocht op het Jaarplan en begroting IFV 2016 en deze vóór 13 november bekend te maken. Op grond van dit verzoek heeft u een eerste voorlopige reactie ontvangen van de veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Middels deze brief ontvangt u de definitieve reactie van de veiligheidsregio.

Met inachtneming van de aandachtspunten die hierna worden beschreven kunnen wij op hoofdlijnen instemmen met de gepresenteerde begroting. De begroting biedt een duidelijk overzicht en onderscheid tussen de drie soorten werkzaamheden van het IFV: uitvoering van wettelijke taken, uitvoering van gemeenschappelijke taken voor de veiligheidsregio's en activiteiten voor derden.

Aandachtspunten

De concept-begroting gaat uit van bestaande bestuurlijke en ambtelijke structuren. Op dit moment worden veiligheidsregio's geconsulteerd over de Doorontwikkeling van het IFV. Afhankelijk van de uitkomst van deze consultatie en besluitvorming in het Veiligheidsberaad van 11 december 2015 kan dit invloed hebben op de huidige bestuurlijke en ambtelijke structuren en de daarmee verbonden ondersteuning en financiering.

In uw begroting wordt op pagina 12 een begroting gepresenteerd voor de uitvoering van wettelijke taken. Voor deze taken ontvangt het IFV een rijksbijdrage. Voor het onderwerp bovenregionale voorzieningen (SO/GO) wordt in vergelijking met 2015 ruim € 500.000,-- meer geïnvesteerd. Niet duidelijk is de reden van deze verhoging. Wij verzoeken u hierover meer duidelijkheid te geven. Uit dezelfde begroting op deze pagina is niet helder op te maken welke budgetten relateren aan de wettelijke taken, zoals genoemd op pagina 11. (Bijvoorbeeld welk deel wordt besteed aan de geneeskundige hulpverlening.)

Ter toelichting op pagina 17, eerste aandachtspunt, wordt aangegeven dat grootschalig optreden een verantwoordelijkheid wordt van de regio's. Tevens wordt verwezen naar een nieuwe manier van specialistisch optreden. Wij gaan er van uit dat de aangekondigde verandering in de uitvoering van grootschalig en specialistisch optreden volledig wordt gedekt door de rijksbijdrage en de veiligheidsregio's geen middelen hoeven bij te dragen.

Op pagina 20 wordt een begroting met totaalbedragen gepresenteerd voor gemeenschappelijke werkzaamheden. Bij een aantal posten wordt een forse verhoging aangekondigd in vergelijking met de begroting 2015.

Er ontbreekt echter een specifieke verklaring waarom deze posten fors zijn verhoogd:

Leiderschapsontwikkeling met € 300.000,--, Programma informatievoorziening met € 800.000,-- en Bestuursondersteuning met € 300.000,--. Welke taken worden geïntensiveerd en wat wordt eventueel niet meer gedaan of anders uitgevoerd? Met name is het opvallend dat de post bestuursondersteuning wordt verhoogd terwijl de reële mogelijkheid bestaat dat door het wegvallen van de bestuurlijke adviescommissies minder ondersteuning nodig is.

Aansluitend veroorzaakt het aggregatieniveau van cijfers dat niet inzichtelijk is wat precies de taken en bijbehorende budgetten zijn.

Daarnaast wordt begroot dat de veiligheidsregio's € 18.322.851,-- financieren voor de gemeenschappelijke werkzaamheden. Op pagina 44 wordt echter een totaalbedrag genoemd van € 11.858.527,-- dat veiligheidsregio's tezamen betalen. Niet wordt duidelijk wie, waarvoor wat gaat betalen.

Overeenkomstig een eerder verzoek van de veiligheidsregio Gelderland-Zuid bij de begroting 2014 verzoeken wij u in plaats van totaalbedragen aan te geven welke middelen van welke partij afkomstig zijn en voor welke doeleinden ze worden benut. Voorkomen moet worden dat veiligheidsregio's financiële lasten dragen die de verantwoordelijkheid zijn van het rijk.

De veiligheidsregio heeft onlangs op hoofdlijnen ingestemd met het programma informatievoorziening 2015-2020. Van belang is dat de business cases van de zes prioriteiten duidelijkheid geven ten aanzien van doelen, benodigde ambtelijke capaciteit, financiën en mogelijke besparingen. Wij zijn van mening dat de uitkomsten van deze business cases en de keuzes die daaruit volgen¹ ter besluitvorming aan het algemeen bestuur van de veiligheidsregio moeten worden voorgelegd. Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio is bevoegd om te besluiten over eventuele herschikking van capaciteit en middelen en het sluiten van convenanten. Dit klemmt te meer als de uitwerking van de business cases tot gevolg heeft dat bij de veiligheidsregio frictiekosten gaan ontstaan, van personele of organisatorische aard.

Vandaar dat wij niet akkoord gaan met de in het programma genoemde activiteiten basisvoorziening GEO € 650.000,-- en het programma business intelligence € 120.281,--. Eerst moeten business cases duidelijkheid bieden wat deze programma's betekenen.

Op de pagina's 25 en 30 worden in de tabellen inkomsten genoemd die worden gegenereerd door het gebruik van netcentrisch werken door derden. Wat is het verschil; overige partners zijn toch ook "niet veiligheidsregio's"?

¹ De keuze of onderwerpen worden gestandaardiseerd, gemeenschappelijke worden uitgevoerd of dat wordt gestreefd naar een gezamenlijke inkoop

Op pagina 44 wordt de contributie van de GHOR volledig opgenomen in de begroting. De vereniging GGD GHOR Nederland ontvangt de contributie van de veiligheidsregio's. Dit geld wordt onder meer besteed voor de algemene GHOR-ontwikkeling en wordt dus niet alleen besteed aan IFV-taken. Het plaatsen van deze contributie op de begroting IFV is derhalve onterecht.

Met vriendelijke groeten,

namens het algemeen bestuur VRGZ,

de voorzitter,

de secretaris,

drs. H.M.F. Bruls

mr. A.A.J. Verhoeven