

## **Concept-verslag openbare vergadering algemeen bestuur VRGZ d.d. 12 februari 2015.**

### **Aanwezig:**

Mevr. Van Ruijven en mevr. De Vries en de heren Bruls (voorzitter), Beenakker, Van Eert, Keereweer, Mengde, Van Schelven, De Boer, Kooten, Beenakker, Van den Bosch, Steenkamp, Veerhoek, Lucas en mevrouw Guldie en mevr. Pieters en de heren Miltenburg, Nieuwerth, Derksen en Verhoeven (secretaris)

### **Afwezig:**

De heren Verheijen, Van den Bosch en Van Riswijk (komt later).

## **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering. De heer Bruls vertelt dat hij omstreeks 11.00 uur de vergadering zal verlaten in verband met een bijeenkomst in Den Haag. De heer Beenakker zal het voorzitterschap dan overnemen.

## **2. Mededelingen**

De heer Van Kooten licht de brief van de gemeente Maasdriel toe. De gemeente wil graag in gesprek met VRGZ om samen te bekijken wat VRGZ financieel kan bijdragen aan de gemeentelijk opgelegde bezuinigingstaakstelling voor gemeenschappelijke regelingen.

Mevr. De Vries antwoordt dat bij de bespreking van de concept-begroting 2016 het verzoek van de gemeente Maasdriel kan worden meegenomen. Dit kan worden bewerkstelligd, omdat de regio haar concept-begroting al in maart oplevert.

De heren Beenakker en Bruls attenderen er op dat VRGZ al behoorlijke bezuinigingstaakstellingen uitvoert.

### **Besluit algemeen bestuur:**

Brief van de gemeente Maasdriel wordt meegenomen bij de bespreking over de concept-begroting 2016.

De voorzitter verzoekt het algemeen bestuur akkoord te gaan met de aanvraag voor een projectsubsidie voor de opvang van ex-gedetineerden wordt aangevraagd. In 2014 zijn voor dezelfde doelgroep met rijkssubsidie diverse activiteiten opgepakt. In 2015 kan voor dezelfde doelgroep opnieuw subsidie worden aangevraagd voor de periode van één jaar. De aanvraag moet vóór 1 maart bij het ministerie zijn ontvangen. De gemeente Nijmegen treedt namens de gemeenten op als aanvrager.

### **Besluit algemeen bestuur:**

Akkoord met subsidieaanvraag voor de opvang van ex-gedetineerden.

## **3. Vaststelling concept-verslag 10 december 2014**

### **Besluit algemeen bestuur:**

Het concept-verslag van 10 december 2014 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag deelt de heer Bastin mede dat Defensie dezelfde ervaring heeft met de slechte mobiele bereikbaarheid in sommige delen van het gebied.

Naar aanleiding van het verslag deelt mevr. Van Veen mee dat in de oefencyclus van het RBT aandacht wordt besteed aan de Betuweroute

## **4. Weerstandsvermogen**

Mevr. De Vries licht de achtergrond van de notitie toe. Mevr. De Vries merkt op dat zij de redenering van de adviesfunctie wel begrijpt, maar is in administratieve zin niet wenselijk. We moeten voorkomen dat we discussies krijgen met onder meer de accountant. Bovendien is het uiteindelijk het algemeen bestuur die bij meerderheid een besluit neemt en niet de afzonderlijke gemeentelijke colleges.

De heer Van Eert verwijst naar zijn bestuurlijk dilemma. Hij realiseert zich dat sommige collega's zich hebben geschaard achter het advies van de adviesfunctie en zich gecommitteerd voelen. Het goede nieuws is dat materieel gezien de einduitkomst onder de streep in beide modellen nagenoeg gelijk is.

Als dit zo is, meldt de heer Van Eert, is bestuurlijk gezien het gekozen model minder interessant. Hij geeft aan dat het model van het rijk van Nijmegen te maken heeft met de gemeenschappelijke regelingen. Bij tekorten zijn de deelnemende gemeenten verantwoordelijk voor de tekorten. Gemeenten willen daarom een rol hebben bij de besluitvorming.

De heer De Boer is het eens met het voorstel. Hij vindt het wel lastig te begrijpen dat aan integriteit ook een risico wordt gekoppeld. Voorts snapt hij niet waarom bij de ambulancedienst verschillende waardes (minimumwaarde en streefwaarde) worden gehanteerd.

De heer Van Schelven verwijst naar zijn eerder pleidooi in het algemeen bestuur om risico's in beeld te brengen en te bekijken wat dit betekent voor de reservepositie. Het antwoord van de portefeuille financiën is helder. De heer Van Schelven vraagt of er iets gezegd kan worden over een tussentijdse actualisatie van mogelijke risico's

Mevr. Van Ruijven sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Schelven. Mevr. Van Ruijven is het eens met het voorstel van de portefeuillehouder financiën.

Mevr. Van Ruijven vraagt aandacht van het rijk van Nijmegen voor de voorbereiding van adviezen voor de verschillende colleges. In Rivierenland borrelt dit idee ook op.

Mevr. Van Ruijven constateert dat het weerstandsvermogen gebaseerd is op risico's die heel laag scoren. Wat is realistisch en wat niet, vraagt mevr. Van Ruijven.

De heer Veerhoek vraagt zich af waar het weerstandsvermogen vandaan komt om de risico's te dekken. In de eerste berekening waren de risico's minutieus berekend, nu worden andere cijfers gehanteerd. Met het voorgestelde model kunnen risico's goed worden opgevangen. Hij bepleit dat er geen grote reserves worden aangehouden bij gemeenschappelijke regelingen.

De heer Van Kooten geeft complimenten voor het voorstel. Hij vraagt of er een apart voorstel komt om de gevraagde € 185.000,- bij te storten.

De heer Keereweer vindt het voorstel begrijpelijk. Hij is het echter niet eens met het voorstel, maar bepleit model 1 van het rijk van Nijmegen. Model 1 is consistent. Dit model is gecommuniceerd met de raad. Dit past binnen de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt binnen de regio Nijmegen. Of er nu wel of geen onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijfsrisico en politieke risico's, de gemeenten moeten toch gaan betalen.

De heer Steenkamp is van mening dat de adviesfunctie in het leven is geroepen in verband met grote financiële risico's bij de gemeenschappelijke regelingen. Inmiddels loopt er ook in Rivierenland een discussie over een onafhankelijke adviesfunctie.

De heer Steenkamp constateert dat de adviesfunctionaris sommige bestuurders voor de voeten loopt. Voor andere collega's geldt dat er eenheid van beeld is. De heer Steenkamp meldt dat hij zich houdt aan het collegestandpunt voor model 1, hoe goed de argumentatie ook is om te kiezen voor model 3.

Hij constateert echter dat de adviesfunctie een handicap heeft doordat deze functionaris slechts voor een beperkt aantal gemeenten adviseert en niet voor alle gemeenten.

De heer Beenakker geeft aan dat zijn wethouder voor model 1 kiest. De heer Beenakker is er principieel op tegen dat de risico's worden gesplitst. Het algemeen bestuur gaat over de financiën. Hij vindt het advies van de adviesfunctie niet de goede weg inslaan.

Hij verbaast zich er over dat door de adviesfunctionaris een advies is gestuurd naar de wethouders. De heer Beenakker is het eens met het voorstel van mevr. Van de Vries.

De heer Bruls is van mening dat de portefeuillehouder financiën VRGZ een goed voorstel op tafel heeft gebracht. De beslissingsbevoegdheid over dit voorstel ligt volledig bij het algemeen bestuur. Daarnaast constateert hij dat de meerderheid van gemeenten geen gebruik maakt van de adviesfunctie. De heer Bruls vindt het niet juist om de adviezen van de adviesfunctie klakkeloos te volgen. De heer Bruls vindt dat wanneer een advies wordt gegeven dit een advies dient te zijn aan het bestuur van VRGZ.

Mevr. De Vries antwoordt dat het advies om te kiezen voor model drie gebaseerd is op overtuigende argumenten. Model 1 komt nagenoeg op hetzelfde neer in zijn uitkomsten als model 3. Het gaat er om vast te stellen of je voldoende weerstand opbouwt. De einduitkomst is nooit precies aan te geven. Een dergelijke opstelling zou alleen maar schijnzekerheid bieden.

Het door collega's voorgestane onderscheid in verschillende type vermogens is onvoldoende scherp en is niet te praktiseren. Volgens mevr. De Vries is het goede nieuws dat de reserve volgens het model 3 lager is dan volgt uit het voorstel van de adviesfunctie. Dit advies en de methode echter zijn niet geschikt voor deze regeling. Model 1 vraagt hogere algemene reserves aan te houden. Het model 3 komt uit op een lager reservebedrag. Wat je krijgt is dat voor zaken als bijvoorbeeld de meldkamer alleen bedrijfsvoering in het weerstandsvermogen wordt meegenomen. Volgens de letter zou het meerdere dan teruggaan naar de gemeenten. Technisch past model 1 niet.

Het verschil tussen de reserves voor de ambulancedienst en de Veiligheidsregio is dat gemeenten niets betalen voor de ambulancediensten. De zorgverzekeraars betalen deze bijdragen. Daar gaat de Veiligheidsregio niet over. Doordat er een discussie loopt over een nieuwe vergunningverlening is een royale reserve nodig. Zij adviseert dit zo te laten. Het belangrijkste is dat model 3 de gangbare risico's dekt

Mevr. De Vries zegt toe dat in de reguliere P&C-cyclus een periodieke actualisatie zal plaatsvinden van de risico's. Het gevoel van risicobeheersing moet de veiligheidsregio actueel houden.

De accountant heeft aangegeven dat VRGZ een realistisch scenario heeft geschetst en kan zich vinden in het voorstel.

Mevr. De Vries merkt op dat het weerstandsvermogen wordt gevormd via een algemene reserve.

Ten aanzien van de voorgestelde bijstorting van € 185.000,-- volgt een apart voorstel voor besluitvorming mocht blijken bij de jaarrekening 2014 van VRGZ dat we overhouden.

Mevr. De Vries beantwoordt de heren Steenkamp en Van Eert dat het model 1 technisch niet past. Zij adviseert daarom niet te splitsen in twee soorten reserves.

De heer Mengde merkt op dat de ambulanceauto's worden betaald door de zorgverzekeraars.

Van Eert is overtuigd om te kiezen voor model 3, omdat het nu meer over de inhoud ging.

De heer De Boer vraagt nogmaals naar de achtergrond om twee verschillende waardes te hanteren voor de ambulancedienst.

De heer Van Schelven is het eens met de gegeven antwoorden door mevr. De Vries en steunt het voorstel om te kiezen voor model 3.

Mevr. Van Ruijven is akkoord met de gepresenteerde risico's. Zij vindt dat ten aanzien van het risico van de naleving van regelgeving je van VRGZ mag verwachten dat deze organisatie dit ook doet. Zij gaat akkoord om via de PC-cyclus de risico's te actualiseren. In de relatie van de voeding van de algemene reserve en bestemmingsreserve ligt het meer in de lijn der verwachting dat het meerdere teruggaat naar gemeenten.

De Keereweer is het niet eens met de voorzitter ten aanzien van de opmerking met betrekking tot de adviesfunctie. Het bestuur in Groesbeek is bestuurder genoeg om rekening te houden met voor- en nadelen. De voor en tegens van een voorstel worden in collegeverband besproken. Het betreft dan altijd een afweging tussen het een en ander. Zo wordt ook omgegaan met het advies van de adviesfunctionaris van Nijmegen.

De heer Steenkamp vindt dat de adviesfunctie er niet voor niets is. Het betreft een zwaarwegend advies van de adviesfunctie aan het bestuur. Er kunnen argumenten zijn om tot een ander bestuurlijk oordeel te komen. Materieel voelt de heer Steenkamp zich gebonden aan het collegestandpunt. De heer Steenkamp respecteert de verdediging voor model 3 door mevr. De Vries, maar houdt vast aan model 1.

Mevr. De Vries vindt het jammer niet iedereen te hebben overtuigd. Het voordeel van model 3 is bovendien dat het goedkoper is. Materieel meer reserveren voor bedrijfsvoering is raar, aldus mevr. De Vries. De manier van rekenen bij model 1 past niet in de gemeenschappelijke regeling. Daardoor is de reservering in model 1 hoger.

Mevr. De Vries is benieuwd of gemeenten vasthouden aan model 1 als bijvoorbeeld blijkt dat voor de meldkamer extra geld voor het weerstandsvermogen gestort moet worden.

De heer Keereweer antwoordt dat gemeenten dan inderdaad deze reservering moeten doen in de begroting. Dit kan lastig zijn, erkent de heer Keereweer. Niettemin zou hij zo'n voorstel in de raad willen verdedigen.

De voorzitter vindt de argumenten voor model 3 overtuigender.

De heer Honigh legt uit dat de verschillende waardes voor de ambulancedienst te maken hebben met de risico's. Een ondergrens van 10 procent van de omzet is een redelijke norm voor de bedrijfsvoering. De genoemde 15 % is nodig om tegen het laagst mogelijke percentage geld te kunnen lenen. Dit is ook het advies van de zorgverzekeraars.

De heer Keereweer wil geacht worden voor model 1 te kiezen, maar acht waarschijnlijk dat hij model 3 gaat steunen.

De heer Steenkamp wil tevens geacht worden voor model 1 te kiezen.

#### **Besluit algemeen bestuur:**

- Vaststelling van de beleidsnotitie risicomanagement, voorzieningen en weerstandsvermogen en de daarin beschreven keuze voor model 3. Daarbij wordt voor het programma crisis en rampenbestrijding 5 % van de omzet als algemene reserve aangehouden als streefwaarde. Voor het programma regionale ambulancevoorziening wordt voorgesteld een reserve aan te houden van 10 % als minimumwaarde van de omzet en 15 % van de omzet als streefwaarde
- Kennis nemen van de bijlage met geïnventariseerde risico's maatregelen en stand van zaken eind 2014. In de P&C-cyclus worden de risico's periodiek geactualiseerd.
- Instemming om als er voldoende ruimte is om uit het jaarresultaat 2014 € 185.000,- bij te storten in de algemene reserve. Bij de bespreking van de jaarrekening volgt hiertoe een apart voorstel.
- De heren Keereweer en Steenkamp zijn voorstanders van model 1.

#### **5. Regionaal ambulanceplan 2015**

De heer Mengde licht het voorstel toe. Paradoxaal is er weinig vernieuwing in het plan, maar er zijn zeer goede prestaties geleverd waar we trots op kunnen zijn. Dit geldt voor prioriteit 1- en 2-ritten. Binnenkort worden de vergunningprocedures opgestart. Het resultaat kan zijn dat vergunningen naar private partijen gaan.

Het voorliggende ambulanceplan is een solide plan waarmee we vooruit kunnen, volgens de heer Mengde.

De heer De Boer geeft complimenten voor de behaalde resultaten. Hij vraagt tevens aandacht om in een hoofdstuk te beschrijven dat de veiligheid van het personeel voor het bestuur een belangrijk aandachtspunt betreft. In het beleidsstuk had dit onderwerp iets meer nadruk kunnen krijgen.

De heer Van Schelven had de verwachting dat er kritiek zou komen over de aanrijtijden in enkele gedeelten in onze regio. Uit eigen ervaring spreekt hij echter zijn waardering uit voor het buitengewoon snel en vakkundig optreden van het ambulancepersoneel.

Mevr. De Vries complimenteert de portefeuillehouder met het plan. Zij vraagt of het klopt dat door het ambulancepersoneel gebruikte P 2000 wordt gevolgd door inbrekers.

Mevr. Van Ruijven is van mening dat de resultaten uit het verleden geen garantie geven voor de toekomst. Nu zijn complimenten echter op hun plaats en geeft ze door aan het personeel. De grensstreken zijn kwetsbaar voor de aanrijtijden, maar daar wordt op een positieve manier aan gewerkt. Dit geeft hoop voor de toekomst.

De heer Veerhoek signaleert dat er pogingen genoeg zijn gedaan om delen van de gemeenten goed te bereiken. Hij geeft complimenten aan de ambulancemedewerkers.

De heer Keereweer signaleert dat de grensstreken in 2015 door de herindeling op papier beter worden bereikt. Dit blijkt uit de scores over de afgelopen jaren. Hij vraagt echter voortdurende aandacht voor Millingen aan de Rijn. De heer Keereweer wil graag een brief ontvangen van VRGZ, waarin wordt ingegaan op aanvullende maatregelen om de lange rijtijden te “compenseren”.

De heer Steenkamp complimenteert de portefeuillehouder met de behaalde resultaten. Hij ervaart het als plezierig dat een goed financieel beleid wordt voorgesteld en geen gemeentelijke bijdrage wordt gevraagd.

De heer Mengde meldt dat de verschillende vierkantjes op de voorpagina van het rapport voorwaardenscheppende locaties zijn.

De heer Beenakker geeft complimenten voor de notitie. De heer Beenakker vindt dat extra ambulances ergens stationeren geen zin heeft, omdat de auto's onderweg al melding krijgen om naar calamiteiten te rijden.

De heer Honigh meldt dat de grafiek op pagina 5 de gemiddelde rijtijden weergeeft. De tijden lopen tot 2013. Daar zit een stijgende lijn in. Er kunnen elk jaar wat normale fluctuaties optreden. In 2014 is de lijn weer iets lager.

De heer Mengde zegt toe dat ten aanzien van de veiligheid van het ambulancepersoneel er een passage komt dat daaraan continu aandacht wordt besteed.

De tevredenheid van het ambulancepersoneel is hoog, maar veiligheid is een risicofactor. Er zijn al vele stappen ondernomen om personeel zich veilig te laten voelen.

De heer Van Schelven zou graag zien dat er een procedure komt waardoor personeel op de hoogte wordt gesteld van de (positieve) reacties vanuit het veld.

De heer Mengde antwoordt aan de heer Keereweer dat een brief aan de gemeente Groesbeek wordt verstuurd.

De heer Honigh meldt dat landelijk wordt gesproken over P2000 bij gebruik ten behoeve van alarmering. Het heeft de aandacht. De vraag is of de problematiek nu wordt opgepakt of dat dit aandacht krijgt bij de ontwikkeling van de landelijke meldkamer.

#### **Besluit algemeen bestuur:**

- Vaststelling van het Regionaal Ambulanceplan 2015-2019
- Aan de gemeente Groesbeek wordt een brief verstuurd.

#### **6. Meldkamer, stand van zaken LMO.**

De heer Van Eert geeft aan dat het dossier met betrekking tot de overgang van de regionale meldkamer naar de landelijke meldkamer behoorlijk wat tijd vergt.

De nulmeting is in de regio onlangs afgerond en is door hem als portefeuillehouder onderschreven. Dit wil zeggen dat wat in het rapport feitelijk is beschreven juist is.

Vrij recent heeft een gesprek plaatsgevonden met de directeur-generaal politie van het ministerie van VenJ en mevr. Wilkinson, de landelijke projectleider LMO.

Het blijkt lastig te zijn om na verwerking van de nulmetingen het totale beeld te krijgen.

De uitrol van de LMO gaat desondanks gewoon door.

Er is nog wel sprake van een dispuut. De vraag is tot hoever een centralist een inkomende melding via een multidisciplinaire intake in de frontoffice kan afdoen. De resterende meldingen worden verbonden naar een monodisciplinair werkende backoffice. De vraag is waar de knip wordt gelegd tussen multi-en mono intake. De positie van centralisten of ze wel of niet een verpleegkundige opleiding moeten hebben komt daarbij ook in beeld. Om duidelijkheid te krijgen waar die knip moet komen worden pilots gehouden.

De twee betrokken ministeries VWS en VenJ hebben verschillende opvattingen hierover. Zolang de twee ministeries het niet eens zijn is het lastig om inhoud te geven aan de uitwerking op de schaal van Oost-Nederland. Dit geldt niet voor onze veiligheidsregio. Wij hebben ons al uitgesproken voorstander te zijn van een multi-intake.

In Oost-Nederland zijn voor de vijf veiligheidsregio's vier meldkamers werkzaam. Recentelijk is een regionale kwartiermaker aangesteld die de integratie gaat voorbereiden. Binnenkort komen de bestuurders van de veiligheidsregio's bij elkaar om sturing te geven aan dit proces. Dit overleg wordt aangevuld met een vertegenwoordiger van de politieorganisatie. De heer Van Eert stelt voor de voortgang van dit onderwerp periodiek mondeling terug te koppelen en als er stukken zijn deze ook aan het algemeen bestuur voor te leggen. Binnenkort wordt door de Inspectie van VenJ een rapport aangeboden aan de minister, waarin een oordeel wordt gegeven over de meldkamers.

## **7. Convenant Pro-rail**

Mevr. Van Ruijven is van mening dat het voorliggende convenant een samenwerking betreft van drie partijen. Zij signaleert dat er mede door ontwikkeling op het spoorwegennet een risico voor de veiligheid is voor de gebieden gelegen tussen de A15, A2 en spoorlijnen. Zij verzoekt om ondersteuning om een gebiedsgerichte veiligheidsanalyse te verrichten. Met de gemeenten Zaltbommel, Geldermalsen, Maasdriel en Lingewaal is besloten om samen een analyse te doen. Zij vraagt aan VRGZ om in dit traject partner te willen zijn.

Mevr. Van Veen gaat hiermee akkoord.

### **Besluit algemeen bestuur:**

1. Vaststelling van het landelijk convenant voor samenwerkingsafspraken tussen de Veiligheidsregio's, Politie en ProRail.
2. Van de afsprakenlijst behorende bij het Landelijk Convenant voor samenwerkingsafspraken tussen Veiligheidsregio's, Politie en ProRail wordt kennisgenomen

## **8. Systeemtest 2014**

De heer Beenakker neemt het voorzitterschap over van de heer Bruls.

### **Besluit algemeen bestuur**

Van de brief wordt kennisgenomen.

## **9. Multidisciplinair OTO jaarplan**

De voorzitter heeft in het jaarplan gelezen dat er RBT-oefeningen zijn. In de praktijk blijken dit BT-oefeningen te zijn en wordt een GRIP-3 situatie beoefend. Een RBT-oefening is slechts interessant voor de voorzitter en vicevoorzitter.

Mevr. Van Veen antwoordt dat inderdaad de oefeningen door elkaar heen lopen. In de meeste gevallen zijn het BT-oefeningen.

De heren Van Schelven en Bastin vragen of de data die zijn genoemd op pagina 7 in het tweede gedeelte de juiste zijn. Hij heeft andere data ontvangen.

Mevr. Van Veen zegt toe hierop bij de heren Van Schelven en Bastin terug te komen.

De heer Veerhoek vraagt of er een logica is voor de nieuwe clustervorming voor de BT-oefeningen. In dit geval betekent dit oefeningen met Neder-Betuwe, Tiel en Geldermalsen.

Mevr. Van Veen antwoordt dat deze samenwerking voor de uitvoering van een BT-oefening in principe niets uitmaakt.

De heer Van Eert vindt dat het goed is voor de oefening als er andere collega's bij zijn waarmee je nog niet eerder hebt geoefend.

#### **10.Uitfasering WAS**

##### **Besluit algemeen bestuur**

Instemming met brief.

#### **11.Rondvraag en sluiting**

Niets meer aan de orde zijn de sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van 9 april 2015.

De voorzitter,

de secretaris,

Drs. H.M.F. Bruls

mr. A.A.J. Verhoeven